

Posudek vedoucího diplomové práce – Prorogace soudní příslušnosti

Tématem předložené diplomové práce je Prorogace soudní příslušnosti dle nařízení č. 44/2001 (Brusel I). Kolega Matuš Sura se ve své práci, která má rozsah 62 stran, zabývá otázkami, které se týkají prorogace soudní příslušnosti v oblasti procesního práva s mezinárodním prvkem.

Rozebíraná problematika, tedy otázka možnosti zvolit si soudní příslušnost v procesních vztazích, ve kterých se objevuje mezinárodní prvek, představuje aktuální teoretické i praktické téma, které si jistě zaslouží pozornosti. Daná problematika se dotýká jak vnitrostátního procesního práva, tak i norem mezinárodního procesního práva obsažených jednak v zák. č. 97/1963 Sb. a hlavně pak v nařízení Brusel I. Vzhledem k tomu, že při nalezení správné odpovědi na jednotlivé otázky je potřeba vzít v potaz několik různých norem – vnitrostátního i evropského práva, tak se zde objevuje celá řada otázek, které nejsou jednoznačně řešeny a které budou muset být v teorii i praxi zodpovězeny. Autor si tedy vybral téma aktuální, které ještě nebylo v odborné literatuře dostatečně zpracováno a které má i velký praktický dopad.

Autor práci rozdělil do třech logických celků. V první části se zabývá obecně otázkou prorogace soudní příslušnosti v oblasti mezinárodního procesního práva, a to jednak dle zák. č. 97/1963 Sb. a jednak dle nařízení Brusel I. Ve druhé části se autor poměrně podrobně zabývá konkrétními případy, kdy může být stranami prorokována soudní příslušnost – zejména ohledně záležitostí týkajících se akciové společnosti. Autor se touto otázkou zabývá z pohledu nařízení Brusel I ale i z pohledu českého právního řádu. V této části se autor zabývá i velmi praktickými otázkami spojenými s prorogací a forum shopping. Velmi lze ocenit jeho pojednání o tzv. anti-suit injunctions, tedy institutu českému právu neznámému. Ve třetí části své diplomové práce se autor zabývá možnými změnami na poli právní úpravy prorogace soudní příslušnosti, a to jak ve vnitrostátní tak i v evropské právní úpravě.

Při zpracování práce prokázal autor dostatek teoretických znalostí a to jak v oblasti obecného procesního práva, tak i na poli mezinárodního práva procesního. Autorovi se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout uzlové body rozebírané problematiky a poukázat na zásadní praktické problémy - např. otázka „forum shopping“ (str. 46) nebo problematika správné formulace prorogačního ujednání (str. 53).

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, tak lze ocenit, že práce byť je psána v anglickém jazyce, tak nevykazuje žádných zásadních formálních nepřesností či překlepů.

Výběr literatury považuji za dostatečný, a to jak domácí i zahraniční.

Co lze snad práci vytknout, je to, že neobsahuje jasné pojednání o tom, jaké mohou být pozitivní praktické přínosy prorogace soudní příslušnosti.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autor měl vyjádřit, jaké jsou dle jeho názoru možné pozitivní přínosy prorogace soudní příslušnosti v oblasti mezinárodního procesního práva.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 14.12.2009

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.

