

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Matúš Sura**

Téma a rozsah práce: **Prorogation of jurisdiction within the meaning of the Council Regulation (EC) No. 44/2001 and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters, 69 stran textu v angličtině, včetně literatury a 15 stran resumé ve slovenštině**

Datum odevzdání práce: 10.11. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je velmi aktuální, věnuje se v komplexním pohledu otázce ujednání a soudní příslušnosti (pravomoci), zejména z hlediska nařízení Brusel I, diplomant se však snaží rovněž o širší srovnávací pojetí s přihlédnutím k právní úpravě mezinárodní a národní. Těžiště práce je zaměřeno na analýzu článku 23 nařízení Brusel I, to byl velmi šťastný nápad, umožnil diplomantovi jít skutečně do podrobností.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, diplomant předložil práci v angličtině, je zřejmé, že ji převážně zpracovával při svém pobytu na univerzitě v Lundu ve Švédsku a vychází také z řady prací napsaných v angličtině. Zároveň však ve své práci nezapomíná na českou literaturu, kterou zahrnuje ve velmi slušném rozsahu a dostatečně se věnuje i české právní úpravě obsažené v ZMPS.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z devíti kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod (Introduction) a po nichž následuje Závěr (Conclusion). Po Úvodu, v němž je osvětleno zaměření práce, se diplomant zabývá historickým vývojem (1.), zejména článkem 17 Bruselské úmluvy, z níž vychází dnešní úprava obsažená v čl. 23 nařízení Brusel I. 2. kapitola uvádí prameny práva

včetně terminologických poznámek. 3. kapitola se zaměřuje na *prorogatio fori* z hlediska českého práva, diplomant poukazuje na význam prorogační případně i derogační doložky ve smyslu § 37 ZMPS. 4. kapitola se již přímo věnuje analýze článku 23 nařízení Brusel I, na ni úzce navazuje 5. kapitola, která zkoumá prorogaci ve vybraných situacích. 6. kapitola je zaměřena na *forum shopping* a praktiky ve vztahu k prorogaci, zejména na tzv. italská torpéda. Překvapuje mne, že mezi příklady v této souvislosti neuvádí *West Tankers*, k tomuto případu (ke s. 50) by se měl diplomant vyjádřit blíže při ústní obhajobě své práce. 7. kapitola se zabývá formulací prorogační doložky, 8. kapitola stručně uvádí význam Haagské úmluvy o dohodách o volbě soudu. 9. kapitola se dívá do budoucna, jednak z pohledu návrhu nového ZMPS, jednak nové Luganské úmluvy i návrhů na revizi nařízení Brusel I. V Závěru diplomant přes kritické připomínky uvádí, že možnost volby soudní příslušnosti je v konceptu evropského mezinárodního práva soukromého velmi efektivním nástrojem.

Práce je napsána kulturně, s řadou citací, jak anglicky psané, tak české literatury. Je sice napsána výbornou angličtinou, tento dojem však ruší zbytečné chyby v latině (na s. 30 a 31). Resumé v slovenštině je napsáno stručně a výstižně.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k výše uvedené otázce a dále by měl upřesnit své tvrzení ohledně postavení Dánska (vychází zde patrně ze starší literatury, která již byla překonána, citován *Terret*, rok vydání neuveden, ke s. 11), jakož i upřesnit tvrzení ohledně vstupu v platnost Luganské úmluvy II, ke s. 58.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 27.11.2009



Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.
oponentka diplomové práce