

Ludmila Popová

Sebevražda, asistovaná sebevražda, zodpovědnost lékařů

Diplomová práce předložená na KTF UK 29.4.2009

Posudek vedoucího práce

Práce se zabývá tématem, které je stále aktuální a ve studentských pracích také častěji zpracováváno. Autorce práce se podařilo danou problematiku zachytit v potřebné šíři. Kladně je třeba hodnotit její pokus o teologické zpracování. Nelze však jednoznačně tvrdit, že práce je přínosem k náhledům na danou problematiku.

Práce obsahuje celou řadu formálních i obsahových nedostatků. Uveďme alespoň některé:

Dělení na krátké kapitoly a podkapitoly je někdy zbytečně podrobné. Např. kap. 2.1.2 by lépe měla být zpracována do kap. 2.1.1. Kap. 2.1.3 by lépe měla být zpracována do Úvodu.

Některé formulace, a obávám se že i v práci vyjádřené myšlenky, nejsou dostatečně vyjasněné. Např. na str. 11: „Pohled křesťanů je zdánlivě jasný – jde o volbu mezi životem (dobrem) a smrtí (zlem). Křesťan by měl volit dobro – tedy život.“ Avšak platí tato identifikace života s dobrem, nebo neplatí. To nedozvídáme.

Co je vlastně zlo? Je možné, aby člověk volil větší zlo, má-li možnost volit zlo menší? To jsou otázky navozené textem v kap. 3.1 na str. 12, jež opět zůstávají bez odpovědi. Podle autorky práce má křesťan vnímat smrt jako zlo (str. 13). Autorka tímto tvrzení už dopředu zamítá rozhodnutí všech křesťanů, kteří se v jejich osobní situaci rozhodli pro smrt, protože pro ně byla menším zlem než život.

Kap. 3.4 je nejasná. Bez zřejmého zdůvodnění najednou začíná mluvit o hříchu, bez bližšího ujasnění mluví o mravních hodnotách a o hodnotových stacích. Je otázkou, zda smysl této kapitoly může pochopit čtenář, který nečetl příslušný text v Teologickém sborníku 4.

Je pravda, že člověk trpící nějakou duševní poruchou a jehož vědomí není plné nemůže spáchat těžký hřích? (Str. 14, 19)

Rozlišení svobody jednání a svobody rozhodování v kap. 3.7 není dostatečně provedeno a vyjasněno.

Kap. 3.11 obsahuje soupisy soupisy pravd a nepravd, jež jsou zřejmě citací či parafrází bez vlastního komentáře či hodnocení.

Kap. 4.6 uvádí nepřiměřeně dlouhý citát z KKC. Když pak provádí jeho zařazení na rovinu mravní a nikoli morální, nejsem si jist, zda autorka práce tomuto rozlišení dostatečně porozuměla.

Kap. 5.3.5: Jestliže sama autorka práce přiznává, že uvedené věci moc nerozumí, pak jí nemůže porozumět ani čtenář této práce.

Práce obsahuje i nedostatky čistě formální, např.:

„Teologický sborník 4“ postrádá jakékoliv bibliografické údaje. Jejich absenci je nutno řešit podle pokynu o citování literatury.

Pozn. 19 a 20 uvádějí nesprávné údaje.

Formulace jako „líbí se mi, že...“ (str. 18) do diplomní práce nepatří.

Pozn. 28: Místo ŠTAJER má zřejmě být ŠRAJER.

Práce celkově budí dojem nedopracovaného textu, který by potřeboval domyslet a zpřesnit a vyjasnit logiku argumentace. Některá tvrzení jsou nepřesná a nejasná a zřejmě ukazují na skutečnost, že autorka danou věc dostatečně neprostudovala a nepromyslela. (Např.: Člověk *by neměl* odmítnout Boží dar života, *křesťanství v obecném chápání* vnímá život jako dobro a smrt jako zlo - str. 24.) Tato výtky se týká zejména teologických a etických kapitol.

S jistými rozpaky však přesto práci doporučuji k obhajobě.

31.5.2009



Libor Ovečka, vedoucí práce