

Diplomová práce

Václav Vlna: Náboženství jako součást národní identity

Posudek vedoucího práce

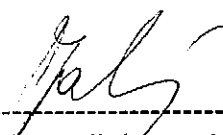
Jak autor píše v úvodu práce, téma bylo zvoleno vyučujícím, který v průběhu psaní práce ukončil působení nejen na KTF UK, ale i v České republice, takže nemohl s kandidátem práci dokončit. Navíc autor tématu Dr. Pelc je polské národnosti, což podle mého soudu mělo vliv na volbu tématu práce. V polské perspektivě se téma jeví jako možné a užitečné, v českých poměrech bych ho asi nikdy nevolil. Budiž řečeno autorovi práce ke cti, že podnikl statečný boj s touto tematikou, ve kterém jsem mu jako pedagogové v podstatě nebyli oporou.

V první, neteologické části práce, autor zpracovává široké pole pojmů, které se váže k tématu práce. Opírá se při tom o úctyhodné množství literatury. V druhé, velmi krátké části, ukazuje na dvou průzkumech zajímavé poznatky o chápání národní identity v České republice a role náboženství v něm. Je jen škoda, že prezentace a interpretace druhého průzkumu (Lenková) je příliš stručná. Třetí část je, vzhledem ke svému obsahu a vzhledem k reálným možnostem při psaní práce (viz výše), správně prezentována jako „příspěvek teologie k tématu“, protože soudím s autorem, že téma samo v pravém slova smyslu teologické není. Zde je sneseno mnoho materiálu, ale jeho uspořádání by mělo být lepší, přehlednější. Základní východisko (sociální nauka církve a antropologie) bylo sice zvoleno vcelku dobře, ale je zřejmé, že zde nechybělo jen vedení původního vedoucího práce, ale že zde chyběla jakási zásadní linie, podle které by se téma odvíjelo. Autor nakonec nesvedl více, než k pojednání o národu a témat, která s ním souvisí, připojit kapitolu s teologickými náměty. Soudím, že se v zásadě nedalo udělat více, jen provedení mohlo být přehlednější a uspořádanější.

Práci bohužel hyzdí pravopisné (hrubka hned v obsahu, ale ne jen tam!) a jiné technické chyby - napsat (opakovaně!) jméno teologa Rahnera „RÁNER“ působí na teologii znalého čtenáře dost dráždivě. Tyto chyby padají plně na vrub autora, nedostatky ve vedení práce s tím nemají nic společného.

Přes všechno chci autorovi vyjádřit uznání za „statečný boj“, který svedl s nepřízní podmínek, za které nemůže. A tak přes všechny výhrady práci doporučuji k obhajobě a budu rád, jestliže se při ní autorovi podaří stručně a jasně předložit výsledek svého zkoumání, totiž do jaké míry a jak lze mluvit (nebo nemluvit!) o náboženství jako součástí národní identity.

V Praze 1.6. 2009


vedoucí diplomové práce