

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
Pavel Kavalír, *Kolegialita episkopátu ve službě jednoty církve*, KTF UK 2009

Autor zvolil velmi zajímavé téma: v návaznosti na svou bakalářskou práci se rozhodl „ukázat, že katolický episkopát funguje na principu kolegiality, i to, co tato kolegialita církvi přináší“, jaký má svátostný a trinitární základ, který současně připouští proměnlivost své historické realizace, a jaký je vztah papeže ke kolegiu biskupů (s. 6). V úvodu krátce představil tento svůj úmysl i zvolenou metodu, opominul však vysvětlit strukturu práce. Ta postupuje historicky: ve světle novozákonních spisů dokládá, že základem katolického episkopátu je úřad Dvanácti (kap. 1), ukazuje, jak se vyvíjely struktury úřadu v prvotní církvi (kap. 2), jak se v ní kolegialita projevovala synodalitou (kap. 3) a jak byl v jejím rámci přítomen papežský primát (kap. 4). V dalších krocích jsou pak představeny velké kontroverze vrcholného středověku, jmenovitě konciliarismus a galikanismus (kap. 5), reformace (kap. 6) i Tridentinum (kap. 7). Zvláštní pozornost je pak logicky věnována prvnímu a druhému Vatikánskému koncilu (kap. 8–9). Následuje pohled na pokoncilní východiska problému (kap. 10). Po závěru pak autor připojil seznam použitých zkratk a bibliografii.

Z hlediska formálního: Gramatika, stylistika a ortografie jsou na uspokojivé úrovni (nechybí ovšem chyby, které by odstranila jazyková korektura!); grafika také; způsob citací odpovídá normě KTF UK.

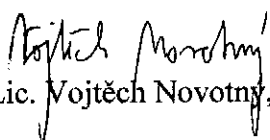
Z hlediska struktury: Práce je přehledná a povaze textu přiměřená.

Z hlediska bibliografie: Nutno konstatovat, že zcela chybí užití četných prací cizojazyčných. Autor nicméně dokládá upřímnou snahu o zvládnutí odborné literatury dostupné v českém jazyce. V teologické rovině by mu byla mohla pomoci i další díla: např. Vladimír Boublík, *Boží lid*, či Hans Urs von Balthasar, *Cestou sjednocení*, či některé texty v časopisech *Mezinárodní katolická revue Communio*, *Teologický sborník*, *Getsemany* apod.

Z hlediska obsahu: Práce poskytuje přehlednou základní kompilativní informaci o dobře známém tématu a dokazuje již dokázané. Standardní informace – pro autora nicméně jistě objevné (práce posloužila k obohacení poznání i víry především jemu samému: a to je zcela legitimní) – by byly bývaly mohly být doplněny alespoň o zajímavé citace ze starší české teologické literatury, takže by se ukázalo, jak se u nás o biskupské službě a její kolegialitě hovořilo dříve, např. v 19. stol. a v první polovině 20. stol. (míněno je např. příslušné heslo v Podlahově teologickém slovníku či různá eklesiologická pojednání – Jirsík, Pospíšil atd.). Závěru závěru, kde autor charakterizuje další směry, jimiž se musí kolegialita rozvíjet, lze přitakat.

Souhrnné hodnocení: Autor rámcově splnil podmínky, které jsou na diplomovou práci kladené. Klasifikaci je třeba stanovit po obhajobě.

V Praze dne 31. května 2009


PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.