

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Ondřej Tesař

Název práce: *Funkce prezidenta v zemích Visegrádské čtyřky.*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Komentář – viz celkové hodnocení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	

3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Komentář – viz celkové hodnocení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Ondřej Tesař se ve své diplomové práci zaměřil na komparaci postavení prezidentů v zemích Visegrádské čtyřky, tedy v ČR, Maďarsku, Polsku a na Slovensku. Tento soubor je sice vymezen „areálově“, nicméně skýtá zajímavou sadu případů: přímo voleného prezidenta s relativně silnými pravomocemi (Polsko), přímo voleného prezidenta se slabými pravomocemi (Slovensko) a dva prezidenty volené nepřímo, přičemž ten český se však často stává významnou figurou politické scény, byť spíše díky politické nestabilitě a historické síle prezidentského úřadu. Analýza vybrané čtveřice pak Ondřeji Tesařovi posloužila i jako základ k posouzení případného zavedení přímé volby českého prezidenta.

Diplomová práce Ondřeje Tesaře má logickou strukturu. Za jednu z jejích slabín považuji to, že autor zdaleka nevyužil všechnu literaturu, kterou uvádí v seznamu literatury. Ne že by většinu prací ze seznamu neznal, ale prostě je nevyužil natolik důkladně, jak mohl. Na literaturu odkazuje dosti zřídka, v řadě pasáží na zdroje či literaturu neodkazuje skoro vůbec. Některé aspekty vývoje prezidentského úřadu ve sledovaných zemích i konkrétního výkonu prezidentské funkce jejími nositeli by si pak zasloužily více místa a důkladnější analýzu. Diplomová práce Ondřeje Tesaře tak spíše představuje pouze jakýsi základní přehled, byť doplněný o závěrečnou autorovu komparaci. Nicméně nelze říci, že by přinášela nějaké nové poznatky.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře, zvláště s přihlédnutím k tomu, že v závěru obsahuje rozbor problematiky zavedení přímé volby prezidenta ČR opřený též o předchozí komparaci. Má tedy i vlastní analytické pasáže (závěrečná komparace prezidentů zemí V4 a rozbor problematiky přímé volby českého prezidenta).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 17. 6. 2009

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.