

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce**  
**katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studenta/-tky: **JANA FLÍDROVÁ**

Název práce: **VÝUKA O HOLOCAUSTU NA PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 79

Počet stránek příloh: 6

Počet titulů v seznamu literatury: 11+8elektronických odkazů

1	2	3	4
---	---	---	---

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

**Metody práce**

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	2		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

1			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

--	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jakým způsobem by bylo možné zlepšit výuku o holocaustu na školách v ČR? V čem spočívají současné problémy v této výuce? Na jaké problémy a sporné otázky lze narazit při výuce o holocaustu na školách?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomantka předložila práci na téma výuka o holocaustu. Teoretická část je velmi popisná, je taxací různých seminářů a vzdělávacích programů, kterými autorka prošla, nebo které probíhají na území hl. m. Prahy. Předložená práce má teoretický, tak i empirický ráz. Je možná škoda, že hypotézy nebyly stanoveny promyšleněji a pečlivěji (zvláště formulace třetí hypotézy je na hranici srozumitelnosti). I když autorka předložila výsledky získané z velkého vzorku respondentů, zpracovala výsledky pouze na procenta.


Textu chybí závěrečná grafická úprava; často se setkáváme s delšími mezerami, které bylo vhodné před tiskem odstranit. Není vhodné používat lomítka jako závorčky. V citacích se nepíše str., ale má být s. V dotazníku by asi bývalo lepší vyžadovat výklad definic zkoumaných pojmů, než jen triviální odpovědi na netriviální problematiku porozumění zkoumaným výrazům.

Na druhou stranu lze ocenit snahu autorky zpracovat netradiční téma, orientovat se v něm a zkusit jej zprostředkovat žákům ZŠ a SŠ.

Doporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 2. 5. 2010

  
doc. PhDr. Jaroslav Kořa