

Roman SAGAČ

Role dopravy ve strategickém plánování

Bakalářská práce

posudek oponenta

Předkládaná bakalářská práce Romana Sagače se zabývá zajímavým tématem role dopravy ve strategickém plánování v souvislosti hodnocením odpovídajících aktivit na příslušné řádovostní úrovni. Téma i způsob zpracování je vhodné pro zpracování bakalářské práce.

Uvedená bakalářská práce obsahuje 40 stran textu, který je vhodně doplněn několika tabulkami. Práce je tedy tematicky zaměřena na hodnocení dopravních aspektů a jejich adekvátnosti na rozdílných hierarchických úrovních. Tomu také odpovídá logické členění do hlavních kapitol.

Hodnocení metodiky práce

V rámci předkládané práce je do kapitoly metodika vložena relativně neorganicky podkapitola s názvem hypotéza, což působí trochu nepřehledným dojmem. Ve zbylých částech autor detailně vymezuje používané pojmy, výběr strategických plánů a popisuje využití standardizované klasifikace, která je hlavní metodou hodnocení. Pro stanovení úkol a hlavní cíl práce se jedná o vhodnou metodu. Nicméně vymezené otázky (kritéria), na které autor hledá odpověď ve všech analyzovaných plánech, a které slouží pro vytvoření klasifikace významu dopravy, nejsou v práci zdůvodněny. Není diskutován jejich počet ani obsahové zaměření. I přesto však považuji otázky za relativně správné položené a pro stanovený záměr dostatečné.

Hodnocení teoretických východisek práce

Tuto část práce považuji za velmi zdařilou. Autor prokazuje velmi dobrou znalost relevantní literatury, se kterou opravdu diskutuje. Současně je vidět provázanost této kapitoly na předchozí části, autor zdůrazňuje možná úskalí svého hodnocení a upřesňuje některé metodické poznámky. Dále zde jsou detailně vymezeny dopravní problémy, které by měly být řešeny na příslušných hierarchických úrovních. To je velmi důležité a vhodné, neboť v samotné analytické části se jedná o jednu ze stěžejních rovin hodnocení.

Hodnocení analytické části

V rámci této stěžejní kapitoly autor popisuje všechny zvolené strategické dokumenty a využívá zvolenou metodu pro jejich vyhodnocení. Jedná se obvykle o deskriptivní charakteristiku dokumentů, kde je každá podkapitola ukončena stručným shrnutím zjištěných poznatků a příslušnou klasifikační tabulkou. V každém dokumentu jsou detailně popsány všechny nezbytné části (analytická část, SWOT analýza, strategie včetně cílů, příslušná opatření a nástroje aj.) Takové hodnocení odpovídá předem deklarovaným metodám a umožňuje vzájemnou komparaci. V této části nelze vytknout žádnou zásadní připomínku. V případě popisu jednotlivých dokumentů a jejich částí by bylo možná vhodné uvést alespoň nepřímé citace na příslušný dokument, neboť autor operuje s mnoha informacemi, které jsou v nich obsaženy.

Hodnocení závěrů práce

Autor v práci přišel nebo spíše ověřil několik zajímavých poznatků a skutečností, které byly sice očekávané, avšak nikdy ne tak komplexně hodnocené. V případě rozšíření sledovaného vzorku by pravděpodobně bylo nalezeno více dokumentů, které se snaží řešit dopravní problémy, které nejsou adekvátní jejich řádovostní úrovni. Interpretace argumentů a shrnujících poznámek zejména kvalitativní části hodnocení je propracovaná a racionální. Poněkud rozporuplně však vidím shrnující klasifikaci strategických dokumentů, která podává spíše normativní hodnocení role dopravy v dokumentu. Např. výsledek u NSRR, který označuje roli dopravy v dokumentu jako nevýznamnou je poměrně zavádějící. Význam dopravy je dle mého názoru zcela adekvátní vzhledem ke komplexnímu pojetí tohoto dokumentu a především na základě tohoto dokumentu mohly být vyjednány vůbec nejvyšší finanční prostředky z EU směřující právě do oblasti dopravy v Česku. Vyšší role dopravy v dokumentu by tak evidentně k ničemu dalšímu nepřispěla. Výsledky klasifikace tak poukazují na určitou hrubost nastavených kritérií (kterou si však autor uvědomuje). Možná by pomohlo přiřazení koeficientů či vah k jednotlivým otázkám. V tuto chvíli jsou všechny otázky hodnoceny pouze odpověďmi „ano“ a „ne“ a především jsou všechny na stejné úrovni, což neodpovídá jejich významu.

Formální hodnocení

Po formální stránce je práce v pořádku, překlepy v textu jsou spíše výjimkou. Autor správně používá citační normy. Tabulky jsou číslovány nezvykle dle umístění v jednotlivých kapitolách a nikoliv vzestupnou číselnou řadou.

Celkové hodnocení

Předložená práce je logicky strukturovaná, vzájemně provázaná a analytické kapitoly odpovídají stanoveným cílům. Po formální stránce je práce v pořádku. Cílem uvedených spíše metodologických poznámek bylo poukázat na možné zpřesnění např. budoucího hodnocení. Po odborné stránce nelze nic významného vytknout a je vidět autorovo zaujetí danou problematikou. Celkově se domnívám, že je práce kvalitně zpracovaná a proto ji doporučuji k obhajobě.

V rámci diskuse obhajoby bakalářské práce bych se rád zeptal na stručné zdůvodnění a sledování právě zmíněných klasifikačních otázek (zejména otázka č. 1, 4 a 5)

V Praze dne 5. září 2008

Mgr. Viktor Květoň

