

I. Diplomová práce

Vedoucí práce: prof. PhDr. Jaromír Honalka.....

Posudek vedoucího práce Miroslav Smaha, Typologie figurální plastiky Parlářovské huti na katedrále sv. Víta z let 1356 - 1399. Praha 2009.

Předložená práce je nevyvážená: velmi detailní partie je věnována severní ~~části~~ portálu svatováclavské kaple a její ikonografii, a ani v ostatní části práce nejsou odlišeny dekorativní plastiky už publikované a práce, které Smaha dokumentoval /jeden z největších přínosů práce! / a popsal poprvé; a dále: kde stačilo poché nejstručnější shrnutí dosavadních výsledků poznání stavebního postupu, zabíhá Smaha zbytečně do detailního popisu, opakuje vlastně už známé poznatky /zde také postrádáme nejvíce necitovných a neuvedených uměleckohist. prací!/. Snad největší přínos této partie je ve zpochybnění dosavadních interpretací a v důrazu na přesný popis jakožto východisko ikonografického rozboru. - Těžiště práce je v dokumentaci dosud /v naprosté většině/ nepublikovaných děl na stěnách vysokého chóru svatovítské katedrály, a na kapli Všech svatých /t.j. s.36 - 50, a s.58 - 60/. Spolehlivým základem pro další práci, která je tu velmi praxeděpodobná, je také popis v tomto katalogu, jakkoli bude "konečná" klasifikace vypadat asi poněkud jinak. Autor se neubrání alespoň náznakům či náběhům k ikonografii celé katedrály a její sechařské výzdoby /např. funkce jižního otevřeného schodiště a jeho významová funkce, atd./ - Přímo práce, objevující celý pozoruhodný svět parlářovské dekorativní plastiky je po mém soudu nepochybná. Je třeba, aby v budoucnosti více rozlišovala mezi možnostmi a jistotou /např. str.26/. Katalog bude nutno přepracovat např. chybí mi tu vyrovnání s klasifikací Opitzovou a hlubší přepracování vztahu dekorativní a monumentální plastiky /což si ovšem vyžádá alespoň pokus o autorské určení; dále: přehled dekorativní plastiky v celku /na př. na s. 6: "...neobyčejně bohaté formy mají zásadní význam pro studium tvůrčích invencí parlářovského umění s hlediska stylu /^{podpis vedoucího diplomové práce} mnohých už bylo např. řečeno k ikonografii a dekor. plastice opěrného systému atd atd

Dále postrádám alespoň stručný přehled dekorativní plastiky na části katedrály, postavené Mat. z Arrasu, a její možný vztah k mimopražským architekturám a k huti Petra Parléře, soustřeďuji se pouze na některé základní věci apřínosy. Jinak mám ^{drobnosti?} celou řadu výhrad; např. způsob citování v některých případech /někdy chybí starší lit/, s. 13: co je to "délka" u chorových konsol v přízemí, formulace jako /s.13/: "počáteční velkorysá fáze krásného slohu", celá řada větných formulací, dále: role kvality: s. 26: hlavička S/4 a konsola svatováclavské kaple, s. 29 - pří-
nástinu výstavby severní stěny vysokého choru /a vysokého choru vůbec, neměl chybět návrh Opitzův, datování Vita Caroli /s.31/ Atď atď - to jsou však vcelku drobnosti a příliš to nemění na základním faktu, že předložená práce poskytuje představuje doplnění dosavadních znalostí Parléřovské dekorativní architektonické plastiky, a že právě tato úplnost vytváří zá-
kladní oředpeklaď k jejímu systematickému studiu. Práci doporučuji k obhá-
jení.

Pemba 4.9.2009

J. Krumpholtz