

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Houžvíc
Téma práce:	Dobré mravy
Rozsah práce:	73 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1. dubna 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za stále aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní problematice dobrých mravů je věnována pozornost jako základnímu obecnému korektivu pozitivního práva, a to zvláště v posledních letech, kdy se právní řád vyvíjí mimořádně dynamicky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalost institutu dobrých mravů obecně, ale také komplexní znalost jejich promítání napříč právním řádem. Diplomant postavil před sebe nelehký úkol identifikovat oblasti, v nichž dochází k prolnutí různých normativních systémů (právo a mravy) a přiblížit přístup k těmto otázkám. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté literatury i judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 6), k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr. V úvodu autor vymezuje cíle své práce. Kromě popisné metody chce vyjádřit také závěry de lege ferenda. To lze hodnotit kladně.

Práci nelze upřít snahu o dobrou logickou stavbu, leč tato snaha působí dojmem určité neukončenosti, nedomyšlenosti. Tak v první kapitole se autor zabývá základními a nejšířšími pojmy, jako jsou dobré mravy, morálka a právní úprava dobrých mravů. Z hlediska systematického lze ovšem vytknout podřazení pasáže popisující historický vývoj právní úpravy do kapitoly „právní úprava dobrých mravů“ – historický vývoj by si jistě zasloužil kapitolu svojí vlastní, třebaže by nemusela být nijak mimořádně obsáhlá.

Autor samozřejmě neopomíjí zmínit platnou právní úpravu v občanském právu, avšak činí tak „skrytě“, v rámci první kapitoly s obecným názvem. Název druhé kapitoly „dobré mravy a obchodní právo“ pak dává vzniknout dojmu, že autor z obecných otázek přechází rovnou do specifické obchodněprávní problematiky a pomíjí problematiku občanskoprávní. Také úprava dobrých mravů v občanském právu by si zasloužila svojí vlastní kapitolu, aby o systematickosti práce autora nebylo pochyb na první pohled. Tyto výtky je ovšem nutno vyvážit skutečností, že autor fakticky tuto problematiku rozebírá, čtenář se to však dozví teprve v okamžiku, kdy se začte do první kapitoly.

Ve třetí kapitole se zabývá následky, které právní úprava spojuje s dobrými mravy a v další kapitole otevírá komplikovanou otázku střetu dobrých mravů s dalšími právními principy, jako je princip právní jistoty a princip smluvní svobody. Sluší se uvést, že tu se jedná o problematiku hodnou zařazení do vědecké práce vyššího druhu, např. do práce rigorózní. Autor se však s těmito otázkami vypořádal se ctí, neopomněl zřetelně vyslovit ani vlastní názory (zejm. na str. 48, 49). Tuto část práce je nutno hodnotit mimořádně kladně.

V páté kapitole již autor shrnuje své dílčí závěry. V kapitole šesté se pak zabývá již konkrétními otázkami spojenými s problematikou dobrých mravů. Zde je nutno vyzdvihnout především důkladnou práci s judikaturou. V závěru pak autor shrnuje nejen závěry obecné, ale i závěry dílčí, týkající se rovněž uchopení dobrých mravů v judikatuře. I zde lze uzavřít, že všechny závěry, které autor uvádí, mají v práci dobrou oporu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou diplomovou práci, obsahující výše uvedené drobné nedostatky rázu systematického.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je komplexní pohled na problematiku dobrých mravů a vyslovení vlastních názorů de lege ferenda. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to nejen při studiu odborné literatury právnické, nýbrž i při sepsání vlastního textu práce. Zvláště patrné je to při pohledu na seznam použité judikatury.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako průměrně zdařilou – vzhledem k uvedeným výhradám.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Svědčí o tom mimořádně mohutný aparát poznámek pod čarou, čítající 221 odkazů. Seznam použité literatury je sice přehledný, lze však k němu mít výtku formálního rázu. Autor si je sice vědom rozdílu mezi literaturou a ostatními prameny, což mu slouží ke cti, zbytečně však pro obě kategorie zavádí pouze jeden seznam. Bývá zvykem uvést zvlášť literaturu a zvlášť ostatní předpisy. Také zde se projevuje již zmíněná autorova „skoupost“ na samostatné celky, které by si to vzhledem ke svému významu zasloužily. Autorova práce s literaturou je však, celkově vzato, zcela dostačující požadavkům na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Kladně lze hodnotit především práci s judikaturou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Drobnou výtku lze uvést k formální podobě citací. Mezi uvedením místa vydání a roku bývá zvykem uvádět dvojtečku, nikoliv čárku. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce autor uvede, zda je v návrhu nového občanského zákoníku problematika dobrých mravů podle jeho názoru zpracována v souladu se závěry, které autor vyslovil z pohledu de lege ferenda.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 9. dubna 2010


JUDr. Dita Fríntová, Ph.D.
oponent diplomové práce