

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Josef Břeň
Téma práce:	Daňové aspekty nakládání s nemovitostmi v kontextu vybrané zahraniční právní úpravy
Rozsah práce:	71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14.1.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zdaňování nemovitostí je ve své podstatě velmi starou problematikou daňového práva. Tématem této diplomové práce však není pouze vlastní držba nemovitostí, ale také nakládání s nimi. Zajímavost tématu je umocněna tím, že předmětem práce má být také srovnání české právní úpravy nakládání s nemovitostmi s právní úpravou cizozemskou. Z těchto důvodů pokládám toto téma za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je daňově-právním tématem s mezinárodním aspektem, z tohoto důvodu je nutná orientace autora nejen v právní úpravě české, ale také v právní úpravě vybraného státu. Domnívám se, že vstupní údaje jsou dostupné, stejně jako potřebná odborná literatura. Je také možné čerpat z četné zahraniční literatury.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do 4 kapitol a to včetně úvodu a závěru, práce tak má fakticky pouze dvě kapitoly. Tyto dvě kapitoly se však člení do dalších podkapitol, které se následně také člení. Rozsah těchto podkapitol je však velmi různorodý a některé z nich jsou značně krátké. Ve druhé části své práce se tak diplomant zabývá teoretickými aspekty daní, ve třetí části pak „konstrukcí daňové soustavy v kontextu nakládání s nemovitostmi“ – pod tímto ne zcela vhodným názvem se skrývají jednotlivé druhy daní, u kterých lze sledovat nějaký vztah k nemovitostem, a to vždy popis jejich české a rakouské právní úpravy a následně komparace těchto úprav. Domnívám se, že by struktura práce mohla být lepší, zejména přehlednější. Také je obvyklé, že diplomové práce, zejména takto rozsáhlé, mají více kapitol. Práci doplňuje anglické resumé, seznam použité literatury, seznam zkratk a klíčová slova – nesprávně jsou ale označeny stejně jako kapitoly. V práci se nenacházejí grafy či obrázky.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně. Za největší přínos práce považuji to, že diplomant vhodně vybírá jednotlivé předměty daní související s nemovitostmi, k nim řadí jednotlivé druhy daní a popisuje českou a rakouskou úpravu, které vždy také porovnává a hodnotí. Tato komparace je nejzajímavější z celé diplomové práce. Uváděná fakta jsou prosta významnějších nedostatků, což je nutno hodnotit dobře. Některé údaje jsou však mírně nepřesné či diskutabilní (např. str. 32 „sazba daně se specificky stanovuje pro každý druh pozemku“), některé by zasloužily vysvětlení (např. str. 21, kde diplomant řadí energetické daně do daní spotřebních). Diplomant správně používá formu citací ve vlastním textu práce, avšak následně nesprávně uvádí v použité literatuře také čísla stránek. Diplomant bohužel často používá hovorovější jazyk, dopouští se pravopisných chyb a některé výrazy jsou nesprávně používány (např. str. 7: *Rakouský stát*, str. 17 chybějící čárka ve větě atd.)

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Z textu práce je možné usuzovat na samostatné zpracování této diplomové práce, lépe to však posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Stavba práce má ne zcela přehlednou strukturu, avšak vlastní postup deskripce a komparace v třetí kapitole je dobrý.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce byla použita řada literárních a elektronických zdrojů, některé z nich i zahraniční.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Uprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován pečlivě, forma je vhodná. Z formálních nedostatků je třeba uvést chybu ve formě použité literatury. V práci se nacházejí i tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci je možné nalézt gramatické a pravopisné chyby, bohužel je používán i hovorový jazyk a některé formulace nejsou příliš přesné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomant přiblížit, jakým způsobem je v rakouském katastru nemovitostí uváděna a aktualizována hodnota nemovitostí, jak krátce poznamenává na str. 36?
- 2) Z jakých důvodů by podle názoru diplomanta měla být zcela zrušena darovací daň? Nehrozilo by například, že by subjekty preferovaly vzájemné poskytování darů, namísto úplatných (a zdaňovaných) převodů?
- 3) Je diplomant schopen empiricky dokázat, že náklady na výběr daně dědické převyšují výnosy této daně? (Jak tvrdí na str. 45.)
- 4) Jaký rozdíl diplomant spatřuje v situaci, kdy by se platil správní poplatek za změnu zápisu v katastru nemovitostí podle hodnoty příslušené nemovitosti, narozdíl od situace, kdy se platí daň z převodu podle hodnoty převáděné nemovitosti? Bylo by podle diplomanta správné, aby výnosy z těchto poplatků byly účelově určeny – na digitalizaci katastru nemovitostí?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 21.1.2010

JUDr. ~~Micha~~el Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce