

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky:	Michala Souhradová
Téma diplomové práce:	Vybrané nekalosoutěžním jednání a právní ochrana proti takovému jednání
Rozsah:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	8. prosince 2009

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice nekalé soutěže. Téma je v odborné literatuře mnohokrát zpracováno, nicméně vývoj v oblasti judikatury a na komunitární úrovni skýtá mnoho prostoru pro samostatné zpracování dílčích otázek s tématem související.

Vedle úvodu a závěru dělí diplomantka práci do šesti kapitol, obecně lze však říci, že se práce dělí na tři části. V první části diplomantka pojednává obecně o hospodářské soutěži, vymezuje nekalou soutěž a zabývá se vývojem v právní úpravě nekalé soutěže. Druhá část pak zahrnuje vlastní rozbor otázek souvisejících s nekalou soutěží. V rámci ní se pak diplomantka věnuje vybrané skutkové podstatě klamavé reklamy, a to i s ohledem na komunitární úpravu. Práci diplomantka uzavírá pasáží zaměřenou na prostředky obrany proti nekalé soutěži.

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Diplomantka se při zpracování tématu zaměřila na rozbor platné právní úpravy a na její hodnocení. Diplomantka sice neopomíjí žádnou podstatnou otázku s tématem související, nicméně rozsah práce ji neumožňuje jejich důkladný rozbor.

Vybrané téma je svým zaměřením velmi obsáhlé a diplomantka se jej nesnažila nijak omezit. V důsledku toho je práce místy popisná, přesto však obsahuje i části, v nichž se diplomantka snaží o podrobnější zpracování dílčích otázek (např. otázka průměrného spotřebitele), byť ne v takovém rozsahu, aby byly patrně všechny výkladové problémy. Na druhé straně je nutno ocenit, že diplomantka zvládá srovnání odlišných právních názorů a rovněž tak dovede teoretický výklad zkombinovat s judikatorními závěry.

Přes výše uvedené výtky lze konstatovat, že jde o kvalitní práci, která po obsahové stránce splňuje požadavky na diplomovou práci obecně kladené.

Výběr literatury je vcelku reprezentativní, bohužel zahrnuje pouze jeden zahraniční titul. Vesměs většina z děl uvedených v seznamu literatury se promítá do vlastního textu práce. Lze konstatovat, že práce s literaturou je dobrá, i když v případě kolektivních děl diplomantka neuvádí v poznámce pod čarou konkrétního autora, na nějž odkazuje či s nímž polemizuje (např. poznámka pod čarou č. 2). V ojedinělém případě u poznámky pod čarou č. 75 je vlastní poznámka

nesrozumitelná. Poznámkový aparát je rovněž svým rozsahem přiměřený (80 poznámek pod čarou) a plně funkční.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je čtivá. Formální vady práce téměř nevykazuje. Diplomantku je však třeba upozornit na to, že poznámka pod čarou má být formulována jako věta, tj. má začínat velkým písmenem a končit tečkou.

K zodpovězení při obhajobě žádám diplomantku, aby rozvedla v diplomové práci formulované doporučení stran bezdůvodného obohacení.

Předloženou práci považuji za velmi dobře zpracovanou, a proto ji doporučuji připustit k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře, přičemž nevylučuji výkyv oběma směry podle průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 13. ledna 2010

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce