

## Posudek oponenta diplomové práce

**Michaela Vráželová:** *Judikatura Evropského soudního dvora v oblasti ochrany životního prostředí s důrazem na ochranu fauny a flóry*

**Datum odevzdání práce:** 31.7. 2009

### **Téma a rozsah práce:**

Práce je zpracována v rozsahu 67 stran textu, doplněného o předepsané přílohy (německé resumé, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je, mimo úvodu a závěru, rozdělen do tří částí, vnitřně členěných do jednotlivých kapitol, ve kterých se autorka postupně zabývá obecnými otázkami práva životního prostředí a environmentální politiky ES, dále Evropským soudním dvorem a jednotlivými vybranými řízeními před ním, relevantními z pohledu tématu diplomové práce. Jádro práce tvoří v třetí části popis a rozbor judikatury ESD v oblasti ochrany přírody.

**Aktuálnost tématu:** Přestože se jedná o téma, které je v rámci katedry práva životního prostředí PFUK v Praze v posledních letech pravidelně zpracováváno, nijak to neubírá na jeho významu, neboť se jedná, zejména vzhledem k rozhodovací praxi Evropského soudního dvora o 1) jednu z nejdynamičtější se rozvíjejících oblastí práva životního prostředí a 2) oblast fauny a flóry je jednou ze tří nejčastěji rozhodovaných oblastí práva životního prostředí před ESD vůbec. Z těchto pohledů je téma předložené práce vysoce aktuální.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za jedno z nejnáročnějších. Náročnost tématu je dána jednak obsahem a šíří právní úpravy, mírou konzistentnosti rozhodování ESD a množstvím rozhodnutí, s nimiž se autorka musela při své práci vypořádat. Na druhé straně se jedná o téma, které je relativně dobře zpracováno v odborné literatuře, zahraniční i české. Nicméně diplomová práce představuje vítanou příležitost diplomantky se k dané problematice vyjádřit.

**Práce s odbornou literaturou:** Autorka se seznámila se základní českou i cizojazyčnou odbornou literaturou publikovanou na dané téma a využila ji při tvorbě vlastní práce. Použité prameny cituje vesměs správně.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce je logicky a systematicky uspořádaná, autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, tedy od základů právní úpravy ochrany životního prostředí v ES, na jejímž základě a v jejímž rámci ESD rozhoduje, až k analýze jednotlivých stěžejních témat, jimiž se judikatura v oblasti ochrany fauny a flóry zabývá. Závěry však mohly být poněkud propracovanější. Předložená diplomová práce je v prvních dvou částech víceméně jen popisná, v mnohých případech i dost povrchní (např. výklad o směrnici č.92/43/EHS). Navíc se často zabývá obecnými tématy evropského komunitárního práva, jejichž znalost se u studenta pátého ročníku předpokládá automaticky a netřeba je nikterak rozebírat na úkor vlastního tématu z oblasti práva životního prostředí. To je ale na druhou stranu vlastnost většiny diplomových prací z tohoto oboru.

K práci mám pár drobných výhrad: Není mi zcela jasné, proč, když se diplomová práce podle názvu má věnovat fauně a flóře, má autorka na str.4 u přehledu obsahu uvedený odlišný název diplomové práce (totéž str.27). Poukazuji na chybné tvrzení na str.29, Komise nepřipravuje, ale schvaluje seznam evropsky významných lokalit. Dále upozorňuji, že navzdory názvu diplomové práce autorka při popisu směrnice č.92/43/EHS na str.29 vůbec nevěnuje pozornost druhové ochraně. Pokud je název práce zaměřený opravdu na faunu a floru, domnívám se, že v rozboru judikatury chybí rozhodovací praxe ESD v oblasti nařízení č.338/97/ES, o obchodování s ohroženými druhy CITES. Z formálního hlediska upozorňuji na vadné formátování číslování jednotlivých statí, kapitol a částí (příklad: na str.8-9, str.27 rozdílně od str.4 atd.).

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Přes výše uvedené výhrady mohu doporučit posuzovanou práci k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Prosím vysvětlit tvrzení na str.21, že pět uvedených řízení podle smlouvy o ES „mají mnohdy však pouze teoretický význam“.
- 2) Řízení o žalobě na neplatnost rozhodnutí Komise o seznamech lokalit významných pro Společenství je poměrně frekventované. Vyhověl vůbec někdy ESD žalobcům ?

V Praze dne 14. září 2009