

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Tomáš Petráň  
**Téma diplomové práce:** Aktuální otázky řízení a správy společností (corporate governance) v tuzemské a komunitární úpravě  
**Rozsah:** 49 stran vlastního textu/ cca 100 tis. znaků  
**Datum odevzdání práce:** 25. května 2009

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice corporate governance, a to konkrétně přeshraničnímu výkonu akcionářských práv. Téma, které si diplomant vybral ke zpracování diplomové práce, je vysoce aktuální, a to zejména s ohledem na nutnost implementovat směrnici 2007/36/ES do českého obchodního práva.

Práce je rozdělena do dvou částí. V první kapitole, která plní funkci úvodu do problematiky corporate governance, diplomant vymezuje pojem corporate governance a zabývá se i jeho vývojem a prameny. Tato část práce je velmi dobře zpracována. Je z ní patrné, že diplomant do zkoumané problematiky pronikl a že se v ní velmi dobře orientuje.

Druhou kapitolu, která představuje stěžejní část práce, diplomant věnuje přeshraničnímu výkonu akcionářských práv. Již v úvodu práce diplomant předeslal, že s ohledem na rozsáhlost tématu corporate governance, se při zpracování diplomové práce omezí na tuto otázku. Toto omezení zvoleného tématu je možné a v daném případě i velmi vhodné. Bohužel diplomant problematiku přeshraničního výkonu akcionářských práv nezpracoval do potřebné hloubky.

Diplomant nás sice seznamuje s obsahem směrnice 2007/36/ES a předestírá otázky, které bude třeba v souvislosti s její implementací vyřešit, činí tak ale na některých místech více méně popisně a na zformulované otázky nedává žádnou odpověď (např. na str. 17 a 18 chybí závěr k problematice délky lhůty pro svolání valné hromady či na str. 20 chybí závěr k otázce, jakým způsobem má být pozvánka na valnou hromadu uveřejněna).

V některých případech pak jako problematiku sledává otázky, které již byly judikatorně řešeny, aniž se o tom ve své práci zmiňuje (viz otázka předestřená k zodpovězení při obhajobě). Z vyjadřování diplomanta však lze usuzovat na to, že důvodem není neschopnost formulovat právní názory a podložit je přesvědčivými argumenty, jako spíše nedostatek času, který práci věnoval.

Lze ocenit, že diplomant při zpracování tématu pracoval i se zahraniční literaturou. Nelze však přehlédnout, že diplomant nepracoval s judikaturou.

Co se týče poznámkového aparátu, práce obsahuje 31 poznámek pod čarou, z nichž 14 se týká první kapitoly. Je tak nutno konstatovat, že druhá část práce nereflakuje v dostatečné míře příslušnou odbornou literaturu. Citace zdrojů se jeví být v pořádku. Výtku je však třeba učinit ohledně citací komentářů. V jejich případě diplomant neodkazuje v poznámce pod čarou na příslušnou stranu daného díla, ale souhrnně na komentované zákonné ustanovení (např. poznámka pod č. 25 a 26). Rovněž nelze považovat za korektní, pokud diplomant tvrdí ve své argumentaci, že převládá nějaký právní názor na zkoumanou otázku, aniž zmíní některé jeho představitele (např. na str. 19 při řešení výkladu obratu „zašle pozvánku“).

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, kvalita vyjadřování je rovněž velmi dobrá. Práce je čtivá. Z formálních vad bych diplomantovi zejména vytkla namátkou tyto nesprávnosti: při citaci zákonných ustanovení diplomant nevynechává mezeru za symbolem „§“ (např. str. 17) nebo uvozuje větu symbolem „§“ (v takovém případě je vhodné předřadit danému symbolu nějaké slovo – např. ustanovení apod.).

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi tuto otázku:

Jaký je postoj Nejvyššího soudu k zastupování akcionářů na valné hromadě na základě plné moci?

Celkově je z práce patrné, že ji diplomant věnoval méně času, než kolik by si zasloužila. Přesto závěrem konstatuji, že přes výše uvedené výtky práci doporučuji připustit k ústní obhajobě. Předběžně ji navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dobře.

V Praze dne 10. června 2009

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce