

**Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
Katedra občanského práva.**

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Terezy Podlipské na téma : Porovnání právní úpravy rozvodu v českém a německém právu.

Kandidátka zvolila pro svou rigorózní téma komparativní metody, když porovnávala právní úpravu jednoho okruhu občanskoprávních vztahů dvou sousedních států, jejichž historie právních vztahů prodělala řadu převratných změn, byť právní úprava měla a má řadu společných prvků.

Uvedená metoda mimo jiné prokazuje zjednodušenost většinou laických názorů, že plně postačí recepce jednoho právního systému či spíše jednotlivé právní úpravy do systému druhého státu. Na příkladu Spolkové republiky Německo, zejména po sjednocení států s demokratickým a nedemokratickým režimem s tím, že výsledkem je demokracie na celém území státu, je patrné, jak obtížné je recipovat a vracet se k demokratickým principům ve všech oblastech práva, zde v oblasti jedné části práva občanského.

Kandidátka člení práci do třinácti částí a u každé z nich staví vedle sebe vývoj a zejména současnou právní úpravu v obou vybraných státech. Tato metoda je velmi přehledná a plastická a ústí zákonitě i do závěru práce, kde kandidátka vybírá ty otázky, které by měly být do právní úpravy rozvodu v České republice z hlediska de lege ferenda recipovány či mohlo být alespoň inspirací.

Rozsah práce - 85 stran vlastního textu doplněného statistickými přílohami s údaji z obou států je z hlediska požadavků na rigorózní práci plně dostačující.

Kandidátka cituje prameny, z nichž čerpala a práce obsahuje i seznam použité literatury. V textu práce jsou i citace judikatury.

Kandidátka pracuje s věcným odborným jazykem a práce je čtivá, aniž by to bylo na úkor odbornosti. Kandidátka se zcela logicky dotýká i mimoprávních vazeb rozvodu manželství, zejména otázky týkající se výsledku nezletilých dětí a následné úpravy styku s dítětem v době po rozvodu manželství. Zde se zákonitě nelze obejít bez citace pramenů z oblasti dětské psychologie a kandidátka tak činí.

Velmi věcně a přehledně kandidátka spojuje oblast hmotného práva s právem procesním. Kandidátka se v podstatě nevyhnula ani jednomu z aspektů rozvodu manželství a podařilo se jí to již zmíněným věcným stylem, který by v opačném případě vedl ke zbytečné rozvláčnosti a detailnosti, což by byla na úkor výpovědní hodnoty práce.

K jednotlivým částem práce nemám připomínky. Práci proto doporučuji jako vynikající k obhajobě při níž by se kandidátka mohla zmínit detailněji o zjišťování příjmů rozváděného manžela soudem, zejména pokud je manžel podnikatelem.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 29.5. 2009
