

Oponentský posudek k rigorózní práci mgr. Romana Deneše

K pojetí právního státu

Téma, které si autor zvolil, je problematikou značně náročnou, v právní vědě představuje otázku, problematiku průběžného zkoumání teoretických koncepcí v relaci k úloze a funkcím soudobého právního státu.

Práce je členěna do dvou částí.

První část Právní stát /3. kapitoly/.

Druhá část Komparace přístupů /2. kapitoly/.

Práce, i přes snahu autora, nepodává výklad, který by byl adekvátní z hlediska korelace koncepce recentního právního státu a koncepce realizace funkcí a úlohy státu, a to ve smyslu garance a ochrany účinného uplatňování sociálních práv.

a/Autor opomenul, ve svém výkladu, problematiku právního základu /pramenů práva/ a s nimi pak spjatých výchozích forem a způsobů, prostřednictvím nichž je funkce státu bez pregnantního názvu – sociální stát- realizována. Absence hlubšího promyšlení problematiky, zejména z hlediska vzájemných vazeb, na straně jedné mezi genezí doktrinárního pojetí pojmu sociální stát, právní stát a sociální práva jakožto základních práv, a na straně druhé jejich zakotvení v ústavách /v ústavních zákonech/ pak dovádí autora k jeho vlastní koncepci, kdy spojuje koncepci právního státu se státem liberálním a v relaci k tomuto vymezuje sociální stát téměř kontradiktorně./ viz.str. 41-42, 49 – 61, a str. 77/.

b/ K tzv. vlastní koncepci, která je velmi problematická, by snad autor ani nedospěl, ale to pouze za předpokladu, že by při svém výkladu problematiky atributů právního státu v materiálním pojetí nezůstal pouze při citacích z pramenné literatury /ale bohužel i zprostředkovaných/ a tuto materii provázal výkladově s koncepcí absolutních lidských práv a relativních lidských práv / distinkce, zakotvení základních sociálních práv v rovině ústavněprávní, prostředky ochrany těchto práv. Pozice evropského dokumentu- Charty sociálních práv / viz. str. 25-34, dále str.37-41, dále pak zejména str.41-42.

Z hlediska formálních požadavků se v textu objevují určité nedostatky, které spočívají v tom, že z větší části je čerpáno ve výkladu z pramenů zprostředkovaných, které namnoze nejsou vůbec citovány./ např. str.10 -15 první odstavec/

I přes uvedené připomínky a výhrady lze ocenit autorovu snahu, která se projevila v textu uváděných přístupů /některých, autorem vybraných/, představitelů právní filosofie a doktrín pojetí úlohy státu.

Práci lze doporučit k obhajobě i přes připomínky a výhrady, které jsou tímto posudkem vzneseny.

V Praze dne 27. 4. 2009

JUDr. Mgr. Jana El Dunia, CSc.