

## POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Hana Sekyrová
Téma práce:	Řízení o dědictví
Rozsah práce:	95 stran vlastního textu

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v občanském soudním řádu<sup>1</sup> je předmětem připravované novelizace, která je součástí první etapy reformy justice prováděné Ministerstvem spravedlnosti ČR.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvláštnosti nesporného řízení se zaměřením na dědické řízení, a to nejen znalosti procesního práva, ale i příslušná hmotně právní ustanovení a samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Řízení o dědictví, jeho jednotlivým fázím i další otázkám souvisejícím je v české právní teorii tradičně věnována pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do jedenácti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Po stručném úvodu následuje kapitola druhá, kde se autorka zabývá obecnou charakteristikou dědického řízení a prameny právní úpravy. Za stěžejní část práce je možné považovat kapitolu čtvrtou, kterou rigorózantka vhodně rozčlenila do jednotlivých podkapitol. V této kapitole se autorka podrobně zabývá současnou právní úpravou průběhu dědického řízení. Práce je ukončena závěrem, ve kterém rigorózantka hodnotí současnou právní úpravu, ale především se v něm zaměřila na navrhovanou změnu právní úpravy a uvedla vlastní hodnocení navrhovaných změn, nikoli již vlastní úvahy de lege ferenda. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se rigorózantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby. Výtku mám ke konstatování rigorózantky uvedené na straně 25 práce, kde se vyjadřuje k postavení osob zúčastněných na řízení. Tuto problematiku navrhuji rovněž objasnit v doporučených otázkách pro ústní obhajobu práce.

<sup>1</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce je zevrubné zpracování právní úpravy řízení o dědictví, a to včetně řízení s mezinárodním prvkem a otázek daňových. Hodnocená práce splnila cíle, které si rigorózní autorka vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Autorka se v práci nejprve zabývá problematikou dědictví řízení obecně, a to včetně určení pravomoci a příslušnosti. Po té podrobně pojednává o průběhu dědictví řízení. Tato část je hlavním těžištěm hodnocené práce. Zvláštní pozornost je věnována také problematice předluženého dědictví a institutu dodatečného projednání dědictví. Vzhledem ke specifčnosti této problematiky je začlenění do samostatných kapitol plně namístě. Problematika, která s dědictvím řízením nesouvisí, resp. jen zprostředkovaně, je problematika opravných prostředků a dalších způsobů nápravy. Proto je opodstatněné, že autorka tuto problematiku zpracovává v samostatné kapitole, která je zařazena až na samý závěr před kapitolu o nákladech řízení a odměně notáře. Zvláštní pozornost věnovala rigorózní autorka jednak řízení s mezinárodním prvkem a dále problematice dani dědictví. Obojí se zvoleným tématem práce souvisí a jejich zařazení do práce je naprosto důvodné. Předložená práce je ukončena závěrem. Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní autorka pracovala s téměř deseti odbornými publikacemi nebo odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Autorka sice na odbornou literaturu odkazuje ve vlastním textu práce, nicméně v pracích tohoto druhu by se dalo očekávat poněkud více odkazů na použitou odbornou literaturu. Dále musím rigorózní autorku vytknout, že do přehledu použité literatury nepatří zákony a vyhlášky, které takto zařadila. Zároveň vytkám formální podobu citací (viz níže).
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit především její práci s aktuální judikaturou, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Jak bylo řečeno při hodnocení logické stavby práce, zabývá se autorka kromě samotného průběhu řízení o dědictví také otázkami souvisejícími, tj. nejen obecnými otázkami v úvodních kapitolách, ale i problematikou

	<p>s dědickým řízením související. Nevyhnula se dědickému řízení s mezinárodním prvkem a i otázkám daňového práva.</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně, včetně začlenění vhodně rozšiřujících kapitol.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Drobnou výtku formálního charakteru mám pouze k tomu, že by k lepší přehlednosti práce bylo vhodnější začínat každou část práce (kapitolu) na nové straně a vyvarovat se psaní názvu nové kapitoly na téměř konec stránky (jako tomu je např. na str. 66).</p> <p>Velikost písma i jeho rozpač je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně.</p> <p>Výtku lze ovšem uvést k formální podobě citací: autorka sice uvádí všechny požadované citační údaje, neodděluje je ovšem od sebe tak, jak stanoví příslušná citační norma.</p> <p>Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné).</p> <p>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

6.2.1 Při obhajobě práce by autorka měla objasnit, kdo je účastníkem dědického řízení. U konkrétních subjektů by pak měla doplnit, za splnění jakých předpokladů mohou být účastníky dědického řízení. V této souvislosti by se měla vyjádřit ke svému pojednání na s. 25 práce (poslední odstavec této strany).

6.2.2 Autorka by se měla také vyslovit ke srovnání současné úpravy a úpravy navrhované v rámci reformy justice.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	---

V Praze dne 24. listopadu 2008

JUDr. Dita Melichářová, Ph. D.  
konzultant rigorózní práce