

Posudek konzultanta na rigorózní práci
Mgr. Martina Podhorského
„Náhrada škody způsobené porušením článku 81 Smlouvy o založení
Evropského společenství“

Téma předložené práce je vysoce aktuální, neboť reflektuje dnešní modernizační trend ve vymáhání komunitárních pravidel soutěže – doplnění veřejnoprávního dohledu a sankčního mechanismu soukromoprávními prostředky, založenými na individuálních či kolektivních žalobách osob, poškozených jednáním narušitele soutěžních pravidel.

Autor zvolil logickou a přehlednou *strukturu* díla: nejprve se zabývá jednáním porušujícím komunitární zákaz kartelů a jeho skutkovými podstatami, které tvoří hlavní prvky odpovědnostního vztahu (2.), poté na pozadí reformy soutěžního práva (nařízení č. 1/2003/ES) pojednává o hmotně právním a procesním instrumentáriu náhrady škody, včetně rozboru příslušné judikatury Soudního dvora (3.), dále věnuje pozornost okruhu osob přímo a nepřímo dotčených jednáním narušujícím soutěž jako potenciálním žalobcům v náhradových kauzách (4.) a nakonec směřuje k úvaze o podmínkách účinného a snazšího prosazení soukromoprávních prostředků vymáhání soutěžního práva – na základě návrhů Komise (5.).

Po stránce *metodické* autor postupuje *lege artis*: vycházejí z právní úpravy (komunitární a vnitrostátní) resp. její absence, staví otázku, kterou se snaží zodpovědět zpravidla konfrontací názorů pro a proti, přičemž zaujímá vlastní stanoviska, odlišená od převzatých. Jednotlivé problémy se snaží pojímat jako výsledek předcházejícího vývoje. Tam, kde pojednává o vnitrostátním právu, uplatňuje někdy i metodu srovnávací.

Práce s *prameny* je na standardní úrovni, neopomíjí hlavní soudní judikaturu ani aktuální odbornou literaturu. Vysvětlující doprovodné texty řadí do poznámek pod čarou a nezatěžuje jimi vlastní text práce. *Styl a terminologie* díla nevykazují vady.

Práce tedy splňuje náležitosti, požadované Rigorózním řádem PF UK, neboť přináší nové vědecké poznatky a podněcuje další diskusi o zvoleném tématu. Proto ji *doporučuji* k ústní obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky.

V jejím průběhu necht' autor odpoví na tyto otázky:

1. Může vést požadavek jednotného uplatňování soutěžního práva Společenství (3.2) k prolomení zásady *rei iudicatae* na národní úrovni obdobně, jak to připustil Soudní dvůr ve věcech Kühne&Heitz ... Kapferer ... Lucchini? (zde: rozhodnutí Komise osvětlující daný případ poté, kdy už národní soud pravomocně rozhodl, ale jinak)

2. K debatě o rovnosti stran sporu (aspekt kolektivních žalob a opatřování důkazů, 5.) a důsledkům případného zvýhodňování jedné z nich: v čem lze – v evropském právním prostředí - spatřovat překážku uplatnění „amerického modelu“ vícenásobné náhrady škody se sankční motivací?

V Praze 5. června 2009

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.

Katedra evropského práva PF UK