

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Franchising v mezinárodním právu soukromém“
vypracovala Mgr. Pavlína Širůčková**

Kandidátka si zvolila za téma své rigorózní práce o rozsahu 90 stránek zkoumání problematiky „přenosu franchisingu zorným úhlem mezinárodního práva soukromého“. Jedná se nepochybně o téma velice aktuální, počet těchto vztahů s mezinárodním prvkem stoupá a s tím pak souvisí i určení rozhodného práva, přičemž se nemusí automaticky jednat o spor mezi smluvními stranami franchisingové smlouvy, ale pouze o vyřešení tohoto problému, který může narušovat bezproblémový smluvní vztah.

Kandidátka téma své rigorózní práce rozdělila do jedenácti kapitol, včetně úvodu a závěru. Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od obecných a pojmových otázek zkoumané problematiky (jako je pojem franchising a jeho etymologický původ) přes franchisingovou smlouvu, právní režim mezinárodní franchisingové transakce po ochranu nehmotných statků a hospodářskou soutěž, tedy otázek, které s mezinárodním franchisingem úzce souvisejí. Jde tedy o postup zcela logický a uvážený.

Z textu předložené rigorózní práce lze jednoznačně dovodit, že kandidátka se ve zvolené problematice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci v praxi, je jí známa i příslušná judikatura. Kandidátka prokázala, že prostudovala dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, s literaturou dokáže pracovat, získané poznatky pak je schopna zobecnit. Počet poznámek v práci je dostačující. Pouze upozorňuji, že někdy pracuje se zastaralou literaturou (např. s učebnicí Prof. Kučery Mezinárodní právo soukromé z roku 1999, přičemž je k dispozici její 7. vydání z letošního roku). Pro mne je však otázkou, zda jsou i přímo v textu rigorózní práce obsaženy vlastní názory kandidátky.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně, avšak obsahuje i hrubé gramatické chyby (např. na str. 25 – „poplatky měli být“), překlepy i nesrozumitelný textem (str. 71 – „jejím je podporovat“). Pravomoc (příslušnost) obecných soudů upravuje mezinárodní právo procesní (str. 28). Ženevská úmluva o uznání cizích rozhodčích nálezů není z roku 1964 (str. 62).

Při ústní obhajobě by měla kandidátka odpovědět na otázku, zda lze výhradu veřejného pořádku použít i pro neaplikování cizích imperativních předpisů, z textu na str. 46 totiž nelze dovodit, jaký v tomto směru zastává kandidátka názor.

Předloženou rigorózní práci „Franchising v mezinárodním právu soukromém“ považuji i přes uvedené připomínky za práci zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 5. června 2009

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.