

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Jitky Novákové  
na téma  
„Aktuální otázky ochranného léčení“**

---

Volbu tématu považuji za velmi vhodnou, zejména v souvislosti s rozšiřováním institutu ochranných opatření v současné úpravě o tzv. zabezpečovací detenci, jejíž zavedení se nepochybně dotýká i účinnosti dosud platných a používaných ochranných léčení v ústavně prováděné podobě.

Práce má systematicky a logicky dobrou strukturu, vychází z obecného vymezení ochranných opatření, právní úpravy; těžiště práce pak spočívá v rozboru ochranného léčení a to na příkladech ochranného léčení sexuologického, protialkoholní léčby, ochranného léčení protitoxikomanického a psychiatrického obecně. Vhodným doplňkem je pak drobná komparace s úpravou platnou v Německu. Samostatným blokem (bod 10) je pak nový institut zabezpečovací detence.

Učiním zde kritickou poznámku, týkající se absence hlubšího historického rozboru ochranných opatření, který nespočívá pouze v tzv. dualismu trestních sankcí, ale je vlastně výsledkem pozitivistického přístupu k trestní odpovědnosti vůbec, který staví na jiných zásadách než klasická forma odplatné trestní spravedlnosti.

Za zajímavé považuji využití srovnávacích a statistických materiálů z konkrétních zařízení (viz např. body 6 až 9), které pozoruhodným způsobem vytváří přehled o aplikační praxi. Domnívám se ovšem, že některé údaje nejsou z kriminalistického hlediska zcela srovnatelné, což se projevilo v tom, že v závěru práce nenajdeme důsledné syntetické vyjádření těchto výsledků. Práce je vůbec dosti popisná a obsahuje poměrně málo vlastních názorů nebo názorů, u nichž by bylo možno zpracovatelku jako autorku identifikovat.

Práce působí poněkud uspěchaným dojmem, protože obsah nekoresponduje ve všech případech s vlastním textem. V obsahu nenajdeme například bod 10.7, který se

*týká srovnání detenční úpravy na Slovensku, Švýcarsku, v Anglii a Walesu a jejich zhodnocení. Tím se narušuje struktura vlastního obsahu práce.*

*Použitá literatura je přiměřená, citace jsou v zásadě odpovídající.*

*Po formální a jazykové stránce je práce provedena, až na některé drobnější nedostatky (zpracovatelka používá zkratky právních předpisů, ale měla je vymezit v úvodu práce, na str. 58 je použito odlišného druhu písma, přičemž není jasné, proč) vyhovujícím způsobem. Uchazečka prokázala schopnost vyhledat a využít vědecké i odborné prameny způsobem požadovaným pro tento typ kvalifikačních prací.*

*Práci přes shora uvedené výhrady doporučuji k obhajobě. Uchazečka nechť se při obhajobě zaměří na to, který resort (tedy ministerstvo nebo jiná instituce) by při provádění zabezpečovací detence měl mít rozhodující vliv.*

*V Praze dne 14. května*