

Právnická fakulta University Karlovy  
Studijní oddělení  
K rukám pí Říhové  
Nám. Curieových 7  
116 40 Praha 1

Věc: Posudek rigorózní práce

Téma: Zadávání veřejných zakázek veřejným zadavatelem

Autor: Mgr. Eva Macháčková

Konzultant: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

## I.

Autorka předložila rigorózní práci na téma Zadávání veřejných zakázek veřejným zadavatelem. Dílo je zpracováno na 114 stranách včetně seznamu použitých pramenů.

V úvodu se zabývá vymezením zkoumaných otázek, tématem a cílem předloženého díla. Již v této části autorka zdůrazňuje zaměření rigorózní práce především na obecné otázky zvoleného tématu. Toto omezení se projevuje zejména zpracováním pouze tří vybraných druhů zadávacího řízení. V práci se nachází popis a rozbor otevřeného řízení, zjednodušeného podlimitního řízení a jednacím řízení bez uveřejnění.

V závěru práce je umístěno autorčino zhodnocení platné právní úpravy a komentář některých poznatků získaných zpracováním práce.

## II.

Zpracované téma je velmi aktuální, neboť problematika zadávání veřejných zakázek je trvale v centru pozornosti orgánů Evropské unie a zákonodárce v České republice. Frekvence zadávání veřejných zakázek ovlivňuje i relativně bohatou odbornou literaturu věnující se problematice a četnost rozhodnutí správních a soudních orgánů. Z tohoto hlediska bylo zpracování zvoleného tématu velmi zajímavým počinem.

Při zpracování problematiky zvolila autorka metodu zkoumání od obecného ke zvláštnímu. Nejdříve se zaměřila na proces zadávání veřejných zakázek obecně a následně zpracovala některé druhy zadávacích řízení. Tato volba v kontextu zpracovaného díla není realizována příliš promyšleně a vyváženě. Poměrně rozsáhle zpracovanou obecnou část (cca 80 stran) doplňuje relativně velmi stručný rozbor tří druhů zadávacího řízení (cca 15 stran).

Obecná část práce má zvolenu poněkud nejasnou systematiku. Zejména zařazení kapitoly o postupu zadavatele před samotným zadáním veřejné zakázky ještě před vymezením pojmu působí poněkud rušivě.

V části zvláštní už samotný výběr druhů zadávacího řízení by mohl být předmětem diskuse. Jestliže zpracování zvláštní části mělo doplnit a zobrazit poznatky z obecné části v souvislostech jednotlivých institutů, zůstalo provedení za očekáváním. Za těchto okolností není zcela jasný záměr, který sledovala autorka vypracováním této části.

Autorka volí při zpracování práce výklad popisným způsobem. Při výkladu si klade otázky zcela výjimečně (např. str. 72), vlastní názory jsou obsaženy pouze

ojediněle (např. str. 19, 23, 41) a většinou jde o ztotožnění s názory konkrétního autora v odborné literatuře.

Autorka pracuje s odbornou literaturou i rozhodnutím správních a soudních orgánů tuzemské a zahraniční provenience. Počet poznámek pod čarou a citací v rigorózní práci odpovídá obvyklému standardu. V některých případech je zařazena citace konkrétního rozhodnutí v nepříliš jasných souvislostech s tvrzením uvedeným v textu práce. Například citace v pozn. č. 42 směřující k určení výše jistoty má podpořit závěr, že zadavatel nemůže určit formy (druh) jistoty poskytované uchazečem. Taktéž citace v pozn. č. 43 směřuje k řešení jiného problému než otázky komentované v textu práce.

Zpracování jednotlivých institutů podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, je provedeno vcelku solidním způsobem. V některých případech se nelze ubránit dojmu určitého povrchního přístupu ke zkoumaným otázkám. Například významná otázka vymezení zásad zadávání veřejných zakázek je podle mého názoru zpracována velmi stručně, až nedůstojně vzhledem k významu zásad pro celé řízení. Jde zřejmě o autorčinu nedůslednost, neboť existují poměrně kvalitní prameny pro vytěžení.

Určité otázky tématu ponechala autorka stranou pozornosti. V práci jsem například nenalezl problematiku používání elektronické komunikace při zadávacím řízení. Na straně 31 zkoumá autorka vzájemný vztah veřejné zakázky a koncese, aniž by v práci bylo provedeno alespoň stručné vymezení institutu koncese.

### III.

Rigorózní práce Mgr. Evy Macháčkové je dílem průměrné kvality. Dobře odvedená práce v oblasti výkladu a popisu problémů nebyla doplněna vlastní kreativní tvorbou autorky. Vzhledem k tomu vzniklo dílo, která zůstalo pod obvyklým standardem prací v této oblasti. Přes výhrady uvedené v části II. je však práce způsobilá k obhajobě.

V Praze dne 19. června 2009

---

JUDr. Petr Liška, LL.M.  
odborný asistent  
katedra obchodního práva  
PF UK