

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : HANA MIKYŠKOVÁ

Název práce: EXPRESE N-TERMINÁLNÍHO FRAGMENTU PROPEPTIDU  
HEXOSAMINIDASY A JEHO POUŽITÍ PRO ENZYMOVOU  
REKONSTITUCI

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

|   |   |
|---|---|
| <b>1. Rozsah BP a její členění</b>                  |   |
| <input checked="" type="checkbox"/>                 | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí  |
| <input type="checkbox"/>                            | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem   |
| <input type="checkbox"/>                            | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje  |
| <input type="checkbox"/>                            | N - nedostatečné  |
| <b>2. Odborná správnost</b>                         |   |
| <input checked="" type="checkbox"/>                 | A - výborná, bez závažnějších připomínek  |
| <input type="checkbox"/>                            | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)                         |
| <input type="checkbox"/>                            | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami  |
| <input type="checkbox"/>                            | N - nevyhovující, s hrubými chybami   |
| <b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b> |   |
| <input checked="" type="checkbox"/>                 | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce  |
| <input type="checkbox"/>                            | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací  |
| <input type="checkbox"/>                            | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| <input type="checkbox"/>                            | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)                                     |
| <b>4. Jazyk práce</b>                               |   |
| <input type="checkbox"/>                            | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb  |
| <input type="checkbox"/>                            | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby   |
| <input checked="" type="checkbox"/>                 | C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace                          |
| <input type="checkbox"/>                            | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami   |
| <b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>          |   |
| <input type="checkbox"/>                            | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování   |
| <input checked="" type="checkbox"/>                 | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.  |
| <input type="checkbox"/>                            | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami  |
| <input type="checkbox"/>                            | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami   |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- 1) VELICE DOBRÁ PRÁCE BOHUŽEL ZTRACÍ Z FORMALNÍHO HLEDISKA MNOŽSTVÍM PŘEKLEPŮ A NEJEDNOTNOSTÍ PRAVOPISU (MANNOSA X MANNOSA)
- 2) V PŘÍLOZE 2 BOHUŽEL NENÍ ČITELNÝ OBRÁZEK UZHLEDEŇ K POUŽITÍ ŽLUTÉ BARVY.
- 3) JAKÝ BYL ZDROJ HEXOSAMINIDASY (ORGANISMUS, CITACE) A JAK BYLY PÍSKÁNY TYR MUTANTY (CITACE: XAIA, ŠVÉDSKO)

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

1. JAKÝ BYL PŘIBLIŽNÝ VÝTĚŠEK GLYKOSYLACÍ IN VITRO?
2. V KOLIKA PARALELNÍCH REAKCÍCH BYLA REKONSTITUCE PROVEDENA (PRAVDĚPODOBNE DE CIT. 2)? JAKÉ JSOU ABS. HODNOTY A SMĚRODATNÉ ODCHYLKY VE SROVNÁNÍ S TAB. 1.
3. JAK SI MYSLÍTE, ŽE BY DOPADL EXPERIMENT REKONSTITUCE EKUIV. SMĚSI TYR MUTANTŮ S GLYKOSYLOVANOU FORMOU N-TERMINÁLNÍHO NEBO C-TERMINÁLNÍHO FRAGMENTU?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  JE /  NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

POZH. OPRAVIT PŘÍLOHU 2

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení:  ANO /  NE

Navrhovaná celková klasifikace VELMI DOBRĚ

Datum vypracování posudku: 10. 6. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. MIROSLAV ŠLAC, Ph.D.

