

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora diplomové práce: Eliška ZATLOUKALOVÁ
Téma: **Mediální prezentace sportu v národním kontextu**
Zpracovatel posudku: PhDr. Miloš BEDNÁŘ, Ph.D.

Hodnocení:

Diplomová práce (dále DP) má 88 stran vlastního textu, rozdělených rovnocenně na teoretickou i praktickou část, 3 obrazové přílohy a dobře zpracovaný referenční seznam („Literatura“), kde nalézám jen drobné chyby (Cailloisova kniha má také podtitul, u Eliadeho titulu chybí čárka a kniha „kolektivu“ se cituje jinak).

U *abstraktu* mám vážnější připomínky u „Cíle práce“: První dvě věty jsou konstatováními povšechného charakteru, která sem nepatří. Třetí větu bylo vhodné přeformulovat na skutečný cíl (např. „Cílem je potvrdit domněnku/hypotézu, že se média snaží potlačit...“). U klíčových slov („normou“ je 5-8 slov) bylo vhodné doplnit ještě např. „tisk“, „hermeneutika“, „sport“, „hra“, „hrdina“ apod.

Materiál *teoretické* části je logicky uspořádán – jen kap. 1.1 má „klíčovější“ slovo HRA (než sport) a bylo tedy vhodné vyjádřit to i v názvu kapitoly. Výběr zdrojů je reprezentativní a diplomantka důsledně cituje, a to i s uvedením stránky. V některých případech se mohla odvážit větší distance od autorit, ergo silnějšího vyjádření vlastní pozice.

Nejsilnější stránkou DP je její *praktická* část. Správně je potlačena kvantitativní analýza ve prospěch kvalitativní. Možná stálo za úvahu přiřadit k olympijským medailistům i „olympijského favorita“ Romana Šebrleho, kde by se patrně ukázal prudký pokles mediálního zájmu po jeho „neúspěchu“ (6. místo). Kvalitativní analýza zvolených textů je přímo vzorová a mj. oceňuji, že si diplomantka neulehčila práci širšími citacemi novinových článků. Polemizovat mohu sice s některými tvrzeními (na atletiku „chodí desetitisíce fanoušků“?!, viz s. 55), či stylistickými obraty („nijak dramatická popularita“ na s. 56), ale celkové vyznění je vynikající a přínosné nejen v kontextu FTVS.

Otázky k obhajobě:

- Proč jste v DP nepracovala s *hypotézami*?
- Úplná hermeneutická metoda vyžaduje (analytický) „pohyb“ v tzv. hermeneutickém kruhu (či: čtyřúhelníku). Které čtyři faktory („vrcholy onoho čtyřúhelníku“) jsou zde ve hře?

Diplomantce se podařilo shromáždit relevantní informace ke zvolenému tématu a vhodným způsobem je analyzovala i interpretovala. DP plně splňuje požadavky, kladené na práce tohoto typu – souhlasím s jejím předložením k obhajobě a navrhuji známku VÝBORNĚ.

V Praze dne 10.9.2009