

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **BC. Michal Pavelka**

Název práce: **Možnosti osobní a pedagogické asistence v mikroregionu Novobydžovsko**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Miroslava Plívová

Připomínky

Struktura diplomové práce: Diplomová práce (DP) je napsána na 76 stranách a z toho obsahuje 9 stran přílohové části. Vychází z 31 literárních zdrojů, z nichž 8 pochází z internetových zdrojů a 1 cizojazyčný.

Formální hledisko: DP je po formální stránce na velmi dobré úrovni, grafy ve výsledkové části jsou přehledné. Avšak do kapitoly diskuze nepatří žádné tabulky ani grafy, ty bych přesunula do příloh s odkazem v diskuzi. V seznamu literatury dodržuje základní zásady pro citování literárních zdrojů a tím prokazuje určitou schopnost práce s odbornou literaturou, jen bych více očekávala čerpat z cizojazyčných zdrojů.

Obsahové hledisko:

Teoretická část podává informace na téma osobní asistence, asistent pedagog, rizika osobní a pedagogické asistence, člověk se zdravotním postižením, komu jsou služby asistence určeny a způsoby práce s uživatelem. Tyto kapitoly jsou velmi zdařile zpracovány do podkapitol. Velmi mě potěšilo, že autor nezapomněl zmínit i financování asistentů, jelikož se domnívám, že to je jeden z hlavních motivačních faktorů, proč je asistentů stálý nedostatek, i přestože mnoho zdravotně postižených klientů na jejich pomoc stále čeká. Velmi dobře autor také popisuje syndrom vyhoření, který se bohužel týká každého z nás. Opomenul však napsat odkud čerpal tyto informace (na straně 27 – 28 jsem nenašla žádný literární odkaz).

V praktické části popisuje kapitoly: metody sběru dat, organizace výzkumu, charakteristiku mikroregionu, výsledky výzkumu a diskuze. V kapitole metody sběru dat bych očekávala, že autor práce zmíní o jaký typ výzkumu se jedná. Zda to byl experiment či pozorování? Z praktické části je zřejmé, že se jednalo o pozorování se sledováním deskriptivně asociačních vztahů. Správně však popisuje, že použil nestandardizovaný dotazník vlastní konstrukce s devíti uzavřenými otázkami týkající se problematiky osobní a pedagogické asistence v mikroregionu Novobydžovsko. Kapitola organizace výzkumu a charakteristika výzkumu pojednává o vzdělávacích zařízeních a zařízeních poskytující sociální služby v tomto mikroregionu. S touto částí výzkumu si jistě autor dal velkou práci, jelikož oslovil (navštívil či kontaktoval elektronickou formou) všechna vzdělávací zařízení a zařízení poskytující sociální služby v tomto mikroregionu, kterých je celkem 15. Výsledky výzkumu jsou zpracované na každou uzavřenou otázku ve formě grafů a odpovědi převedené do procent. Kapitola diskuze na mě působí lehce chaoticky. Autor by udělal lépe kdyby postupně odpovídal na jednotlivé vědecké otázky a konfrontoval je s názory od jednotlivých autorů. Několikrát se vrací k finančnímu ohodnocení asistenta, který se jeví jako klíčový v celé DP. Z mého pohledu toto téma autor rozebírá až příliš často ve své diskuzi.

Hodnocení:

Práce diplomanta Michala Pavelky je zpracovaná kvalitně a splňuje všechny formální i obsahové požadavky, které jsou na DP kladené. Autor také čerpal z vlastních praktických zkušeností, které v práci dokázal zúročit. **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhuji známku velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se vysvětlit, jak je možné, že jednotlivá zařízení mají nejvíce zkušeností s tělesně postiženými klienty?
2. Asistence, jako pomáhající profese je velice psychicky náročné zaměstnání, jak popisujete v závěru Vaší práce. Pokuste se podělit o vlastní zkušenosti, v čem vidíte hlavní problém u české společnosti?

V Praze, 14.9.2009

Oponent práce: Mgr. Andrea Levitová

