

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce : KRASOVÉ JEVY V OKOLÍ TURNOVA

Student : Petr Mikuš

Vedoucí bakalářské práce : Mgr. Jiří Bruthans, PhD., Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užité geofyziky Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy. Oddělení hydrogeologie, Albertov 6, 128 43 Praha 2.

Oponent : Mgr. Ondřej Zeman, PROGEO s.r.o., Tiché Údolí 113, 252 63 Roztoky u Prahy

Úvod k oponentnímu posudku

8. září 2008 mi byla studentem Petrem Mikušem e-mailem zaslána bakalářské práce včetně přílohové části k oponentuře. Předkládaný oponentský posudek se vztahuje k elektronické formě práce.

Připomínky k celé BP

- Jednotky je správné psát s exponentem např. $m \cdot s^{-1}$, $\mu S \cdot cm^{-1}$. Zápisy typu m/s, nebo $\mu S/cm$ by neměly být používány.
- Místy nezvyklé vyjadřování – časté používání 1.osoby (já) v textu práce, je dáno nedostatkem zkušeností a nepovažuji jej za podstatnou vadu práce.
- Kladně oceňuji připojení GIS s dokumentačními body jako elektronické přílohy bakalářské práce.

Připomínky k jednotlivým částem BP

ad kap.1 Úvod a cíl práce

- V úvodu jsou přehledně shrnuty základní cíle práce a vymezena zájmová oblast. Bez poznámek.

ad kap.2 Úvod do problematiky

- Vysvětlení pojmu sebeorganizující proudění ve vztahu ke krasu a pseudokrasu je provedeno výborně, včetně uvedení konkrétních příkladů.

ad kap.3 Úvod do zájmové oblasti

- Vymezení zájmového území je provedeno věcně a srozumitelně. Oceňuji doplnění přehledné mapy do textu.
- Rovněž geologie území je shrnuta dobře. Pro větší přehlednost by bylo vhodné doplnění jednoduché stratigrafické tabulky, nebo náčrtu.
- V kapitole 3.3 Hydrogeologie oblasti je zmíněna zkratka „Bc 2“ a výskyty kolektorů A, B, C a D. Jedná se o bilanční celek 2 a označení kolektorů v České křídové pánvi podle práce Herčík, F. a kol., (1987): Hydrogeologická syntéza české křídové pánve. Přesto, že se jedná o klasickou a všeobecně známou práci by bylo vhodné doplnění citace, případně též tabulky či obrázku se znázorněním kolektorů v zájmové oblasti bakalářské práce.

- Oceňuji uvedení tabulky transmisivit jednotlivých kolektorů. Drobným nedostatkem je chybějící informace o mocnostech kolektorů k nimž se transmisivita vztahuje.
- V textu se vyskytuje zkratka HPV (hladina podzemní vody), která není nikde vysvětlena. Doporučuji zkratky pokud možno vůbec nepoužívat.
- U tabulky čerpaných množství vody (Tab. 2) postrádám uvedení zdroje informací.
- Ad kapitola 3.5: chválím velmi pěkně rozepsaný pojem zranitelnosti.

ad kap.4 Geneze zájmových útvarů

- U bodu pramenní vývěry postrádám rozdělení na prameny vázané na vrstevní plochu (jako Bartošova pec) a prameny vaucuského typu (jako Bezednice).

ad kap.5 Předchozí práce

- Bez komentáře. Kapitola je shrnuta dobře.

ad kap.6 Metodika a postup

- Bez komentáře. Kapitola je shrnuta dobře.

ad kap.7 Výsledky

- Kladně oceňuji rozšíření o nově zjištěné a popsané krasové jevy západním směrem, které svým významem daleko přesahují rozměr bakalářské práce.
- V tabulce 3 ve sloupci zdroj vody by bylo vhodné uvést, že se jedná o souvrství (teplické respektive jizerské).

ad kap.8 až 10

- Bez komentáře. Kapitoly jsou zpracovány dobře.

Závěr:

Bakalářská práce Petra Mikuše **odpovídá po obsahové i formální stránce požadavkům na zpracování bakalářské práce**. Výše zmíněné poznámky nejsou podstatného charakteru. Předložené dílo rozsahem, způsobem zpracování i výsledky terénních prací daleko přesahuje obvyklý rozměr bakalářské práce.

Doporučuji bakalářskou práci Petra Mikuše k přijetí. Navrhuji hodnocení chvalitebné.

Roztoky u Prahy, 12. září 2008

Mgr. Ondřej Zeman

