

Oponentský posudek diplomové práce

**WOLF, T. Korelace 30 Anaerobního testu Wingate s Anaerobním testem MM636**

Diplomová práce má celkový rozsah 71 stran, součástí práce je 29 grafů, 3 tabulky a 7 příloh, bibliografie uvádí 33 literárních zdrojů.

Sportovní praxe využívá pro potřeby kontroly trénovanosti řadu různých přístupů a testů – laboratorních i aplikovatelných v běžných podmínkách. Je proto na místě otázka validity terénních testů ve vztahu k ověřeným měřením laboratorním. Autor se o to pokusil hledáním vztahů mezi funkčním testem Wingate a hokejovým testem MM636 (6x36 m na ledě). Záměr tedy lze ocenit.

S ohledem na poměrně úzké téma autor poněkud obsírně pojal teoretickou část - 46 stran oproti 12 stranám výzkumné (nikoliv jak uvádí praktické) části. Nicméně přehled poznatků naznačuje dobrou orientaci v problematice, ať už jde o fyziologické aspekty ledního hokeje, energetický metabolismus či diagnostiku.

Vcelku odpovídajícím způsobem stanoví cíl a úkoly práce. K potvrzení hypotéz předkládá výsledky statistických analýz – korelačních vztahů mezi naměřenými hodnotami maximálního anaerobního výkonu, anaerobní kapacity a laktátu. V diskuzi se pak pokouší vyslovit svůj názor, do jisté míry konfrontovaný s nálezy jiných autorů. V závěrech se však diplomant nedrží striktně zjištění a objevují se v nich nepřipustné formulace typu „test považuji za velmi spolehlivý a věrohodný ukazatel anaerobních předpokladů“ nebo „přál bych si, aby test se stal součástí pravidelného prověřování výkonnosti u našich hokejistů“ apod.

Z pohledu oponenta lze konstatovat, že diplomová práce splnila požadavek po stránce *obsahové*.

Po stránce *formální* (tu je třeba v práci, která má mít charakter vědecký, rovněž respektovat) má však spis řadu nedostatků:

- Nepečlivá úprava obrázků, tabulek a příloh (chybí často popisky, názvy, chybné číslování, skenované cizí tabulky či schémata bez citací autorů).
- Nesprávně občas používaná 1. osoba singuláru namísto ve vědeckém jazyce obvyklá 1. osoba plurálu.
- Nejednotná normě neodpovídající bibliografie (graficky různé řádkování, nejednotnost v kurzívě, ISBN).
- Formát odstavců: v některých případech odraz 3 písmena, někdy 8 písmen).
- Tvzení z literatury nejsou doložena (např. str. 56 „švédský výzkum“).
- Vědecké provaze textu neadekvátní formulace („výsledky korelací mne zklamaly“, „na druhou stranu mě příjemně překvapilo“ apod.).

Otázky k obhajobě: Stanovisko autora k formálním nedostatkům.

Bližší vysvětlení zjištěných skutečností.

Závěr: Po stránce obsahové je práce přijatelná k obhajobě, autor do jisté míry prokázal schopnost samostatného odborného písemného vyjadřování v podobě diplomové práce.

Formální nedostatky však bude nezbytné (je to v silách autora) před konečným odevzdáním práce odstranit.

Podle průběhu obhajoby navrhuji, pokud autor vyřeší uvedené nedostatky, hodnocení dobře.

  
Doc.PhDr. Josef Dovalil, CSc

Praha 14. 9. 2009.