

## Oponentský posudek diplomové práce

### Diagnostika motorických předpokladů začínajících sportovních gymnastek

Autor práce: **Monika Prutkayová**

Vedoucí práce: **Mgr. Jan Chrudimský**

Oponent: **Mgr. Jaroslav Marek**

Práce obsahuje 58 stran textu, 6 tabulek a jeden obrázek v textu a 25 tabulek v příloze. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny přehledně a logicky, citace literatury uvedena požadovaným způsobem. V první části si autorka stanoví cíl práce (ověřit možnosti diagnostiky motorických předpokladů začínajících sportovních gymnastek), vytýčí úkoly práce (1 – 6) a seznámí s technikami a metodami v práci použitými. Ve druhé části jsou zpracována teoretická východiska ke zvolenému tématu, na závěr krátce shrnutá. Ve třetí části předkládá výsledky práce: dostupné baterie testů, kritéria posuzování, výsledky testování vybraných baterií a analýzu procedury testování. Připojuje diskusi, závěr a doporučení pro praxi.

Z formálního hlediska je možno práci vytknout číslování stránek s obsahem a gramatické nepřesnosti: neodpovídající tvary slovních druhů ve větě, nejčastěji u rodu středního (např. stanovené kritéria jsou uvedeny (str. 43)), nespisovná slova (např. **bočítost** páteře (str.19)) a střídání všech časů v průběhu práce (např. viz Výsledky: „...budu se věnovat...prezentuji...jsou uvedeny...vedu...“).

Z obsahového hlediska nemám k práci připomínky.

Na základě výše uvedeného hodnotím práci stupněm

..... *velmi dobře* .....

Otázky oponenta:

- 1) V tabulce 6 (str. 35) uvádíte: „... vhodné jedince, kteří přicházejí v úvahu pro SG...“.  
Víte, jaký je v **současné době** nejčastější (průměrný) somatotyp sportovních gymnastek vrcholové úrovně?

2) Domníváte se (z výsledků práce, vlastní zkušenosti), že vyšší úroveň některých

z testovaných schopností (obratnost, sílové, ...) mohou být „důležitější“ pro vlastní

výběr než jiné?

3) Ad Závěr: „Cílem bylo ověřit možnosti ...“. Prosim stručně shrnout, co bylo ověřeno?

V Praze 21.9.2009

Mgr. Jaroslav Marek