

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : MICHELA NEJEDLA'

Název práce: INHIBICE PROTEINKINASY ERK2 V PROTINADOROVÉ TERAPII

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

viz příložený posudek

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

PODLE JAKÝCH KRITERIÍ VYBÍRALA AUTORKA ZKOUMANÉ NUKLEOSIDFOSFONÁTY ?
MA' AUTORKA PŘEDSTAVU O POKRAČOVÁNÍ VÝZKUMU TĚCHTO LÁTEK (BUDE
NAPŘ. ZKOUŠET I STEREOIZOMERY POUŽITÝCH NUKLEOSIDFOSFONÁTŮ) ČI SE
CHCE ZAMĚŘIT NA JINÁ POTENCIÁLNÍ LÉČIVA ?

JAKÉ JE SLOŽENÍ TOLUENOVÉHO SCINTILAČNÍHO ROZTOKU (STR. 18) ?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

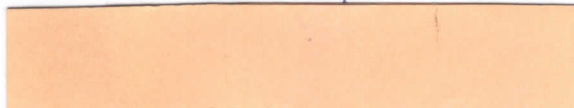
Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 13. 6. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. SIMONA EKLOVÁ



Oponentský posudek bakalářské práce Michaely Nejedlé

Předkládaná bakalářská práce je evidentní přípravou na práci diplomovou. Bakalářská práce slečny Nejedlé je rozdělena do dvou částí. První část tvoří úvod, ve kterém se autorka pokusila o rešeršní zpracování tak rozsáhlého tématu jakým je buněčná signalizace. Bohužel právě snaha o stručný přehled rozsáhlé problematiky nebyla podle mého soudu až tak 100% úspěšná co se týče přehlednosti, ale na druhou stranu zase vypovídá o pečlivé přípravě studentky a o pochopení souvislostí potřebných pro následnou výzkumnou práci. Druhá část práce je věnována vědeckému výzkumu a to optimalizaci reakčních podmínek, stanovení vlivu rozpouštědla na aktivitu proteinkinasy ERK2 a výzkumu případných inhibičních účinků vybraných nukleosidfosfonátů vůči proteinkinase ERK2. Tato část práce byla zpracována přehledně a srozumitelně a zejména v diskuzi byly veškeré souvislosti a následné otázky dobře vysvětleny a výsledky velmi hezky prezentovány.

V bakalářské práci slečny Nejedlé je velmi málo překlepů, dostatečný počet citací a až na několik chybějících odkazů (str.9, poslední odstavec; str.12 "Důležitý je rovněž fakt..."), chybějící zkratky v seznamu zkratk (RAS-protein, RAF, MEK1,2) a na neuvedené složení toluenového scintilačního koktejlu (str.18), na což jsem autorku upozornila, mohu práci jen a jen doporučit ke kladnému hodnocení.

Jak jsem již na začátku posudku uvedla, tato bakalářská práce je jasnou přípravou na práci diplomovou. Proto se chci autorky zeptat, podle jakých kritérií vybírala zkoumané nukleosidfosfonáty, zda má představu o pokračování výzkumu těchto látek (bude např. zkoušet i stereoizomery použitých nukleosidfosfonátů) či jestli se chce zaměřit na jiná potenciálně léčiva a pokud ano, tak tedy jaká.

RNDr. Simona Eklová, katedra biochemie, PřF UK

