

Posudek na bakalářskou práci	
opponentský posudek	Jméno posuzovatele: Miroslav Hons
	Datum: 20.05. 2008
Autor: Pavel Mikulecký	
Název práce: Nové diagnostické metody latentní tuberkulózy využívající antigeny ESAT-6 a CFP-10	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce je přehledem diagnostických metod tuberkulózy a představuje nové metody založené na fúzních proteinech ACT-ESAT-6 a ACT-CFP-10	
Struktura (členění) práce:	
Struktura práce je velmi dobrá	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Práce je vybavena množstvím citací primárních zdrojů. Autor je používá správně a na správných místech. Výjimkou je jen Wilkinson <i>et al.</i> , 2005, jde o dvě různé práce které ale nejsou coby citace v textu od sebe náležitě rozpoznatelné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje žádné vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je po formální stránce velmi dobře zvládnutá	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V kapitolách 1 až 4 autor přináší velmi přehledný úvod do problematiky a souhrn současných diagnostických metod tuberkulózy. Kapitola 5 (Léčba tuberkulózy) je zbytečná. V kapitole 6, autor představuje proteiny ESAT-6 a CFP-10. Dále ale jakoby autor začal ztrácet dech. Kapitoly 7 a 8 by si zasloužily jinou organizaci a lepší zpracování. Nejpřekvapivější ovšem je, že nejen že samotným "novým diagnostickým metodám využívajících fúzní protetiny ACT a antigenů ESAT-6 a CFP-10" není vyčleněná samostatná kapitola, ale autor se jim věnuje na pouhých 10 řádcích... Celá práce tak představuje jen jakýsi úvod který ale nevede k hlavnímu předmětu práce, ale rovnou k závěru. Važným nedostatkem je i absence diskuze, která je nahrazena jen formálním závěrem.

I přes tyto výhrady je tato bakalářská práce celkově dobře zvládnutá. Autor prokázal, že je schopen pracovat s odbornou literaturou a dokázal práci přehledně uspořádat.

Otázky a připomínky oponenta:

Celkově je práce psána příliš z klinického/biotechnologického úhlu pohledu a chybí jí náhled obecné imunologie. Autor by měl být schopen diskutovat celkově imunologii tuberkulózy a některé aspekty kterým se v práci vyhýbá. Např. proč je "read-outem" nových diagnostických metod produkce IFN γ a o čem vypovídá. Proč při testu dochází pouze k restimulaci paměťových lymfocytů a ne "primingu" de novo a je tomu skutečně tak? Jaký vliv na výsledek testu má anamnéza? Jaký vliv na výsledek testu má počet paměťových lymfocytů u konkrétního individua a na čem tento záleží?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

velmi dobře

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek, prosím, zašlete v elektronické podobě na e-mailovou adresu puta@natur.cuni.cz, jako Předmět/Subject uveďte: Posudek bakalářské a dále 1 podepsaný výtisk na adresu: RNDr. František Půta, CSc., Katedra buněčné biologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. (Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě)