

TR 01 13

**Oponentský posudek na rigorózní práci**  
**Mgr. Martina Frische na téma**  
**„Nemocenské pojištění – jeho vývoj a koncepce“**

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 138 stran ( z toho 129 stran textu) sestává kromě úvodu a závěru pěti kapitol. Práce byla zpracována a odevzdána ještě před dnem účinnosti (1. ledna 2009) nového zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění. Autor v první kapitole pojednává o významu a místu nemocenského pojištění v systému sociálního zabezpečení, druhá kapitola je věnována historickému vývoji nemocenského pojištění v Evropě a v českých zemích, ve třetí kapitole se podává rozbor dosavadní (podle autora „současné“) právní úpravy nemocenského pojištění. Kapitola 4. (str. 89 a násl.) se zabývá koordinačními pravidly v rámci ES a národními úpravami ve vybraných členských státech EU; např. v subkapitole 4.3.2. se rozebírá systém nemocenského pojištění ve Slovenské republice. Pátá kapitola (str. 105 a násl.) je zaměřena na novou právní úpravu nemocenského pojištění v České republice. V závěru autor vhodně poukazuje na – podle jeho názoru – pozitiva a negativa nového zákona o nemocenském pojištění (str. 127 – 129).

Rigorozant prostudoval poměrně široký okruh odborné literatury a dalších pramenů, z nichž v hojné míře čerpal a jež řádně citoval (poznámkový aparát je bohatý). Seznam použité literatury a dalších zdrojů je uveden na str. 130 – 132.

Celkově lze konstatovat, že autorem zadané téma bylo úspěšně zvládnuto. Rigorozant se velmi dobře vypořádal s historií nemocenského pojištění, pojednal o spolkových nemocenských pokladnách (str. 15 – 16) a dále o vzniku dělnických úrazových pojišťoven v Německu i v českých zemích. Vhodně je též zpracováno přijetí zákona č. 221 z roku 1924 a zák. č. 242/1922 Sb. z. a n. U posléze citovaného zákona se pouze na str. 20 nesprávně (tj. opačně) hovoří o subsidiaritě. Na str. 25 v bodě 2.3.3. postrádám zmínku o vl. nař. 70/1943 Sb. z. a n., o pojištění u bratrských pokladen, jímž pozbyly platnosti mj. zák. č. 33/1888 ř.z. a zák. č. 242/1922 Sb. Jinak kladně lze hodnotit také zpracování kapitol 3. až 5. Pouze ve

výkladu na str. 48 a 50-51 dochází k prolínání dřívější a nové právní úpravy, již je pak věnována samostatná poslední kapitola (str. 105 a násl).

Výklad je účelně doplněn 15 tabulkami, z nichž jedna je autorova vlastní (str. 56), ostatní jsou převzaté. Pouze mám drobné připomínky k poznámkám č. 3 (str. 63) a č. 12 (str. 122), kde by bylo vhodnější použít namísto 10 dnů jen 9 dnů a navíc nejde o dny pracovní neschopnosti, ale dny ošetřování (péče). O dny pracovní neschopnosti nejde ani v tabulce č. 4 (str. 68) a dále č. 11 (str. 121), v níž je též nepřesně uvedeno „peněžitá pomoc v za“ (?).

K některým dalším nedostatkům uvádím:

str. 30 – nepřesná formulace 2. věty ve druhém odstavci;

str. 39 – chyby v poslední větě a v poznámkách pod čarou č. 41 a 43;

str. 48 (též str. 110) – už ne „na zotavenou“;

str. 54 – nesprávná terminologie v posledním řádku a obdobně na str. 60, popříp. na str. 75 a 98;

str. 64 – chybí odkaz na vyhl. č. 288/2003 Sb.;

str. 71 – nesprávné slovo „mocenského“;

str. 85 – neúplný výčet úkolů ČSSZ podle § 5 odst. 1 zák. č. 582/1991 Sb., v platném znění.

V rigorózní práci nebyly při korektuře textu odstraněny překlepy (např. na str. 37 a 126) a místy se vyskytují jiné nepřesnosti formulačního rázu (např. na str. 106 v prvním odstavci), popříp. i hrubé gramatické chyby (viz str. 73, 78, 97).

Na základě shora uvedeného posouzení a navzdory vytčeným chybám a nedostatkům dospívám k závěru, že rigorózní práce Mgr. Martina Frische splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. dubna 2009

---

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.

oponent