

**Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Bc. Blanky Nevařilové s názvem  
„Vliv reflexního cvičení dle Václava Vojty na pohybovou aktivitu v oblasti pletence  
ramenního u diagnózy dětská mozková obrna“**

Diplomová práce (dále jen DP) Bc. Blanky Nevařilové s názvem „Vliv reflexního cvičení dle Václava Vojty na pohybovou aktivitu v oblasti pletence ramenního u diagnózy dětská mozková obrna“ je vypracována na 75 stranách textu. Obsahuje 34 vyobrazení, 27 titulů použité literatury a 2 internetové odkazy a kvalitně zpracovaný seznam použitých cizích slov. Cílem práce bylo porovnat kvalitu lokomoce hendikepovaného jedince po jednorázové stimulaci pohybové soustavy Vojtovou metodou s lokomocí tohoto jedince po měsíční pravidelné stimulaci. DP navazuje na bakalářskou práci stejné autorky a její téma rozšiřuje o časový rozměr dvou let.

Autorka se ve své práci obsáhle rozepisuje o dětské mozkové obrně (DMO), o její podstatě a ontogenezi. Popisuje stanovní diagnózy v dětském věku především na základě polohových reflexů, podrobně rozebírá pohybovou, farmakologickou a operační léčbu. Právě pohybové léčby DMO se výrazně týká téma DP. V teoretických východiscích je v textu předržena reflexní lokomoce Vojty, která snad logicky mohla být řazena až po obecných poznatcích o DMO jako jedna z forem léčby.

Na s. 47 je uvedeno velmi dobré hodnocení funkce sledovaných svalů, jeden z mála funkčních pohledů, zohledňujících lokomoční funkci.

Ve výsledkové části jsou zmíněny změny v elektromyografické (EMG) aktivitě vybraných sledovaných svalů, ke kterým dochází po terapeutickém zásahu prostřednictvím Vojtovy reflexní lokomoce. Je ukázán a změna, ke které došlo při jednorázové terapii v roce 2007. Autorka pak uvádí EMG náboru po terapii v roce 2009, kdy předtím byl aplikován intenzivní režim léčby Vojtovou reflexní lokomocí (RL). Nejsou bohužel uvedeny EMG nálezy provedené před a po aplikaci RL. Velká a užitečná práce je tak redukována a ochuzena o poznatek, nakolik reaguje organismus pacienta s DMO před a po terapeutickým zásahem bez předchozí léčby a po intenzivní tříměsíční léčbě. Bylo by například možné ukázat, nakolik reaguje organismus DMO pacienta na terapeutický zásah, nakolik jsou pohybové stereotypy fixovány, je-li zvýšena či snížena vnímavost pohybové soustavy pacienta dlouhodobou léčbou. Předchozí poznámka souvisí se stanovením cíle práce a použitými metodami. Nejsem si zcela jist, že metoda EMG sama odhalí po tak dlouhé době, tzn. nutně s přelepováním elektrod kvalitativní změnu pohybu. Bylo by vhodné doplnit popisem vnějších atributů pohybu. Např. úhlové změny v kloubech, délka kroku, časový průběh apod.

Je dobře, že byli vybráni 2 pacienti s rozdílnou mírou postižení, protože to může napovídat i o účinnosti RL pro kategorie DMO.

Za velmi kvalitní považuji diskuzi k dosaženým výsledkům. Tato je bohužel chudší o neuvedení rozdílů v provedení lokomoce před a po měření v roce 2009.

Metoda: Kvalitativní analýza pohybu. Intraindividuální kvalitativně kvantitativní porovnání lokomoce. Povrchové polyelektromyografické sledování vybraných svalových skupin s kinematickou 2D analýzou na základě synchronizovaného videozáznamu. V kapitole o metodách práce chybí zmínka o evaluaci EMG křivky. Jak byla křivka posuzována? Podle plochy pod křivkou, podle pořadí lokálních maxim, podle autokorelaci nebo kroskorelaci? Nebo byly křivky posuzovány vizuálně?

Je jasné, že hodnocení několika kroků (více opakování je pro DMO pacienti velmi vysilující a výrazně by do stereotypu zasáhla únava) je velice obtížné a zvláště charakter EMG náborů obsahuje značnou část „posturálního pozadí“ a je obtížně interpretovatelný. Je škoda, že tyto skutečnosti nejsou v DP zmíněny.

Je uvedeno, že výzkum byl proveden prostřednictvím EMG. Byla použita synchronizovaná videokamera? Kolik pokusů a jak dlouhých bylo provedeno?

Poznámky k formě DP:

s. 46 - nesmí být uvedeno jméno probanda (Jana)

s. 48 - kap. 5. 4. Metodologická poznámka - není jasné, co z textu je přejeté, popř. citované

s. 49 - překlep ve slově „trup“

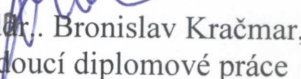
s. 73 - v přehledů pojmů možná uvést termín hippoterapie

Závěrem 2 otázky na autorku DP:

Nemohly být změny nalezené v roce 2009 způsobeny zařazením reflexního otáčení oproti roku 2007?

Podle čeho usuzujeme, že pravidelná déletrvajících intervencí prostřednictvím reflexní lokomoce výrazně zasáhla do koordinace pohybu právě žádoucím směrem?

DP Bc. Blanky Nevařilové rozebírá oblast léčby DMO a snaží se o objektivizaci výsledků léčebných postupů. DP splňuje formální a obsahové nároky kladené na závěrečnou magisterskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě. Klasifikaci DP doporučuji uzavřít na základě posouzení odpovědí diplomantky na kladené otázky.

  
Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,  
vedoucí diplomové práce

V Praze 19. září 2009