

Oponent: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek oponenta:

Předložená diplomová práce obsahuje 68 stran textu, 4 strany textových příloh a 1 přílohu na elektronickém médiu (DVD). Obsah je značně nevyvážený, neboť v podstatě úplně chybí metodická část a teoretická část je redukována pouze na prezentaci znění vybrané části pravidel házené. V závěrečné části úplně chybí diskuse. Naopak velmi podrobná výsledková část má na textu rozhodující podíl.

Práce se zabývá tématem, které se v odborné literatuře jako samostatný objekt zájmu objevuje jen zřídka. To je zřejmě příčinou značné strohosti teoretické části. V této souvislosti je však třeba poznamenat, že i v české literatuře je možno nalézt ucelenou teorii kombinací na signál. Z textu je zřejmé, že diplomantka nemá hluboké zkušenosti z oblasti házené a právě absence teoretických základů vedla k formulaci některých diskutabilních tvrzení. V popisu některých vybraných situací je totiž možno polemizovat s tvrzením, že se jedná o kombinaci na signál při rozehrání volného hodu (str. 10, 13, 28, 30 apod.).

Použitá metodika není samostatně popsána a lze na ni v podstatě pouze usuzovat z obsahu záznamního archu, který je součástí příloh. Proto je také pro čtenáře velmi složité pochopit tabulky uvedené v textu, neboť není jasné (a nikde uvedeno), z jakých základů jsou jednotlivé procentuální hodnoty vypočítány. Na druhou stranu je třeba ocenit snahu vytvořit si vlastní kategoriální systém při hodnocení jednotlivých situací. Obdivuhodné je i značné množství materiálu, které diplomantka při zpracování diplomového úkolu shromáždila a utřídila. Domnívám se, že právě díky pečlivému zpracování rozsáhlých podkladů se už autorce nepodařilo věnovat dostatečnou pozornost ostatním částem textu.

V některých pasážích komplikují pochopení textu i věcné nesrovnalosti. Obr. 4 (str. 11) a text na straně 16 jsou v rozporu s pravidly házené, na str. 33 a 65 se objevují nelogická tvrzení. Ani používané grafické značení není standardní.

Výhrady mám i ke stránce formální. Z textu je zřejmé, že diplomantka má nedostatky ve znalostech odborné terminologie (str. 13, 16, 20, 42 a další). Filmová příloha nemá jasnou strukturu posloupnosti jednotlivých souborů. I po stránce jazykové se objevuje řada chyb formulačních a překlepů (str. 4,7, 10, 16 atd.), sporadicky nalézám i chyby pravopisné (str. 59,60).

Při obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Dle jakých kritérií jste vybírala provedení volného hodu označená jako kombinace na signál?
2. Jakým způsobem byly zjišťovány (vypočítány) údaje o efektivitě zakončení?
3. Jsou vybraná provedení volného hodu v situacích početní nerovnováhy zahrnuta zároveň v celkových hodnotách souborů nebo tvoří pouze samostatnou kategorii?

V Praze 17.9. 2009