

HODNOCENÍ KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|-----------------------|---------------------|
| Méno rigorozanta: | Mgr. Roman Pecháček |
| Téma práce: | Odpisování majetku |
| Rozsah práce: | 116 str. |
| Datum převzetí práce: | 25.2.2009 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedno z mála komplexních zpracování problematiky právní úpravy odpisování majetku - zejména z pohledu finančního práva - zpravidla je rozebírán a popisován ekonomický přístup k tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo široké znalosti jak z oblasti finančního práva, tak dobrou znalost ekonomických souvislostí a účetních postupů. V práci je provedena podrobná analýza právní úpravy odpisování, opírající se o právní normy, judikaturu, tuzemské i zahraniční prameny (právní i ekonomické) a to vše s důrazem na evropské souvislosti. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce vychází z vymezení základních rozdílů daňových a účetních odpisů a historického vývoje právní úpravy na tomto úseku finančního práva. Práce je obsahově dále rozdělena na část věnovanou platné právní úpravě odpisování a část věnovanou pohledu na právní institut odpisování z dalších úhlů. Jednotlivé části jsou dále vnitřně členěny a v každé části se autor snaží o dodržení porovnání problematiky z pohledu daňových a účetních odpisů. Závěr práce je zaměřen na shrnutí hlavních závěrů, vyplývajících z jednotlivých částí práce, s náměty na možnosti řešení problematiky v následujících letech.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována se znalostí problematiky. Rigorozant klade ve své práci důraz na různé stránky odpisování, provádí jejich analýzu a srovnání. Českou právní úpravu porovnává s právní úpravou platnou v rámci práva ES a zvláštní část věnuje i přiblížení a srovnání naší právní úpravy s problematikou odpisování, jak je upravena v Německu. Autor provádí řadu dalších srovnání a prezentuje svoje názory na rozebírané otázky.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|------------------------------------|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce byl splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Práce byla zpracována rigorozantem samostatně, využil možnost konzultace ke zpracování zvoleného tématu práce. |
| Logická stavba práce | Práce vychází od obecného vymezení pojmů, přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení. Jednotlivé části jsou uceleným rozбором problematiky a provedená srovnání mají velkou vypovídací hodnotu. |
| Práce s literaturou (využití) | Autor pracoval s českou i zahraniční literaturou, |

| | |
|--|---|
| cizojazyčné literatury) | knižní i časopiseckou, využil také internetové zdroje a judikaturu. Vše v práci řádně cituje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | V práci je proveden detailní rozbor a srovnání právní úpravy účetních a daňových odpisů v českém právní řádu, který je doplněn evropským přístupem k problematice a přiblížením situace v SRN. V závěru jsou naznačeny možnosti dalších změn. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Členění práce umožňuje dobrou orientaci v textu, práce je přehledná . |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň je velmi dobrá. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Jak by se, dle názoru rigorozanta, mělo přistupovat k odpisování v době ekonomické krize a jakou roli účetní a daňové odpisy mohou hrát při jejím řešení?
2. Má zůstat problematika daňových odpisů, dle názoru rigorozanta, součástí zákona o daních z příjmů nebo by měl existovat zvláštní zákon o odpisování, který by řešil jak účetní tak daňovou stránku odpisování a proč by volil rigorozant zvolený přístup ?

| | |
|--|-----------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
|--|-----------------------------|

V Praze dne 3.března 2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
konzultantka rigorózní práce