

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno zpracovatele:	Mgr. Roman Pecháček
Téma práce:	Odpisování majetku
Rozsah práce:	108 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	únor 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své rigorózní práce si zpracovatel zvolil právní úpravu odpisování majetku. Zvolené téma považuji za vhodné, protože ojedinělým přístupem je hodnocena právní úprava odpisování majetku jak podle účetních předpisů, tak předpisů daňových. V této souvislosti je zpracované téma aktuální i s ohledem na poměrně častou změnu v daňových předpisech.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma rigorózní práce vyžaduje komparaci právní úpravy účetního a daňového odpisování, což ho již předurčuje k tomu, aby se týkalo určité konkrétní, specifické problematiky. Od zpracovatele se tak vyžadovalo ovládnutí dvou oblastí právní úpravy. Autor přistoupil na základě svých poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury dokázal použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu. Autor použil v části první oddílu C stručně metodu historickou. V částech následujících převládá metoda analytická, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů, dále je použita metoda srovnávací a metoda gramatická, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. V části třetí, oddílu B a C nalezneme metodu komparativní, kdy autor srovnává naši právní úpravu s právní úpravou zahraniční, a to obecně s právem evropských společenství a s Německou právní úpravou odpisování zvlášť.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do čtyřech částí, a to včetně úvodu a závěru. Po závěru práce je uveden seznam použitých pramenů a použitých zkratk, název práce v angličtině, resumé v angličtině a klíčové slovo. Práce je ukončena jednostránkovou přílohou s ekonomickými údaji zkoumaných obchodních společností.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se zpracovatel dokázal vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si zpracovatel v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.

Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autor pracoval jak s odbornými publikacemi, tak s odbornými články a s judikaturou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autor odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým.
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zpracoval zvolené téma opravdu zdařile. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by zpracovatel předložené rigorózní práce měl pohovořit o dopadu častých změn účetních a daňových odpisů na finanční hospodaření a dále rozvést nastíněné závěry ve své práci, a to s ohledem na právní úpravu daňových a účetních odpisů do budoucna.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, tj. prokázat schopnost autora k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracované problematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Prospěl.

V Praze dne 28. dubna 2009

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent rigorózní práce