

## Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr. Filipa Exnera na téma:

### **Vybrané otázky exekučního řízení**

Autor předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 119 stran vlastního textu. Přílohou práce je přiměřeně rozsáhlý seznam použité literatury a seznam v textu použitých zkratk.

Systematicky je práce rozvržena do pěti částí. Mimo úvodního a závěrečného pojednání si autor vybral za předmět svého zájmu postavení manžela povinného v exekuci, náklady exekuce a součinnost třetích osob v exekuci. Těmto otázkám se pak postupně autor věnuje. Systematické rozvržení je přehledné a text je co do proporcí vyrovnaný.

V úvodním pojednání autor zmiňuje především vysoký počet exekucí a nepočetnou judikaturu a literaturu jako důvody volby svého tématu. Za těžiště své práce pak označuje část druhou a třetí. V úvodní poznámce rovněž autor srovnává exekuce podle exekučního řádu a soudní výkon rozhodnutí. Pro vyjasnění vztahu obou právních úprav mohl autor též popsat event. uplatnění vyhl. 37/1992Sb., v platném znění, pro exekuce.

Část druhá se věnuje manželů povinného a exekuci. Lze zde především poznamenat, že poznámky o účastenství měly předcházet výkladům dalším. Naopak zasvěcené jsou autorovy poznámky o společném jmění manželů v exekuci. Zejména pak závěry ohledně soudního rozhodnutí podle § 148 odst. 1 a 2 OZ, o vypořádání společného jmění manželů po rozvodu manželů (viz str. 17) nebo ohledně trvajících manželství, v nichž soud před 1.8.1998 zrušil bezpodílové spoluvlastnictví manželů. Autorovy výklady v této části hodnocené práce se opírají o solidní znalost platné právní úpravy i judikatury, se kterou autor pracuje analyticky. Stejně lze hodnotit i autorovy závěry vyjádřené k otázce, zda jsou mzda manžela povinného nebo jeho účet u peněžního ústavu součástí společného jmění manželů či nikoliv.

Následující partie práce se zabývá náklady exekuce. Nejprve autor postupně vypočítává jejich jednotlivé druhy. V poznámce pod čarou na str. 56 autor správně poznamenává pochybnost ohledně právní pomoci exekutora povinnému. Pokud jde o smluvní odměnu exekutora zasluhovala by možná více pozornosti autora, byť tu nejde o náklad řízení. Podrobně se autor

věnuje zejména rozhodování o nákladech exekuce (o náhradě nákladů). Sporné jsou přitom především případy rozhodování o náhradě nákladů exekuce v případě jejího zastavení. I k této otázce autor rozebírá řadu názorů a judikátů a zasvěceně argumentuje v polemikách s nimi.

Čtvrtá část práce se věnuje součinnosti třetích osob s exekutorem při exekuci. Autor se stejně jako v předchozích partiích zaměřuje na praktické otázky této součinnosti. Rozdíly v oprávnění soudů a exekutorů ponechává stranou pozornosti.

V závěrečné poznámce své práce autor vysvětluje svůj přístup k tématu a znovu se vrací k otázkám, které byly předmětem jeho výkladů v předchozích částech práce.

Závěr:

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako práci, která svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh práce a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. října 2008

---

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

oponentka práce