

**Univerzita Karlova  
Právnická fakulta  
katedra občanského práva**

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Kateřiny Šindlerové : Odpovědnost a náhrada škody se zaměřením na sjezdové lyžování.**

Zpracovatelka práce zvolila málo frekventované téma, který je vztah práva a sportu. Vzhledem k tomu, že problematika vzniku škod a odpovědnosti za ně při sportovní činnosti je stále více aktuální, hodnotím již výběr tématu jako velmi přínosný.

Krom samotné právní problematiku je z práce zřejmé, že zpracovatelka zná velmi dobře i praktickou stránku problému, kterou dokládá obrázkovými a textovými přílohami.

Před samotnou analýzou tématu se zpracovatelka velmi podrobně věnuje v části druhé práce rozboru problematiky náhrady škody a to nejen popisně, ale i s poukazem na názory vyslovené v odborné literatuře, kterou vždy cituje a zaujímá ve sporných případech vlastní názory.

V části třetí zpracovatelka analyzuje sportovní pravidla na různých úrovních s tím, že zejména v hlavní páté části práce se věnuje o odrazu mezinárodních pravidel FIS v judikatuře.

V části čtvrté se zpracovatelka stručně zabývá historickým vývojem vztahu sportu a práva na území České republiky.

Nejcennější je již zmíněná část pátá práce, kde zpracovatelka čerpá z nepříliš zastoupené judikatury, většinou datované před rokem 1989. Je pozoruhodné, jakým způsobem soudy aplikovaly vztah všeobecné prevenční povinnosti podle § 415 OZ k interním, byť mezinárodním sportovním pravidlům. Zpracovatelka se komplexně zabývá nejen odpovědnosti za poškozené zdraví, ale i odpovědnosti za další škody jako škoda způsobená dopravním prostředkem ( lanovkou či odpovědností za škody způsobené nezletilými či nezletilým.

V části šesté a sedmé zpracovatelka analyzuje a poté srovnává s právní úpravou v Rakouské spolkové republice.

Práce je zpracována pečlivě, velmi podrobně se snahou o praktické výstupy. Práce je psána přehledně a jazykově na dobré úrovni. Zpracovatelka cituje použitou judikaturu i odborné publikace, z nichž čerpá.

K obsahu práce nemám připomínky. Co v práci chybí je alespoň stručná úvaha de lege ferenda v samotné části .

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30.9. 2009

JUDr. Tomáš Pohl

---