



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
PSČ 116 40 PRAHA 1, Nám. CURIEOVÝCH 7  
KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

## POSUDEK OPONENTA

**Téma práce : Aktuální problémy dokazování se zaměřením na znaleckou činnost**

**Autor : Mgr. Aleš Pokorný**

**Konzultant : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.**

**Oponent : doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.**

Předkládaná rigorózní práce se zabývá aktuálními problémy dokazování se zaměřením na znaleckou činnost. Z hlediska obsahového a metodologického mohu konstatovat, že pojednání o daném tématu důsledně vychází z jeho věcného zaměření, jež si autor vymezil strukturou rukopisu. Pokud jde o vlastní metody zpracování látky, autor se opírala zejména o právně dogmatickou analýzu odpovídajících hmotně a procesně právní úpravy domácí.

Systematika rigorózní práce, jak ji nabízí zmíněný obsah, je vcelku vhodně strukturovaná do sedmi kapitol. Obecné otázky dokazování jsou uvedeny v kapitole I, fáze dokazování v kapitole II. Pojem důkazu a jeho přípustnost v trestním řízení je popsán v kapitole III. V kapitole IV je pak rozebrána osoba znalce. Proces znaleckého zkoumání a stadia znaleckého zkoumání jsou uvedeny v kapitole V. a VI. Provádění důkazu je pak uvedeno v kapitole VII. V závěru je platná právní úprava zhodnocena, a to i s přihlédnutím ke znění věcného záměru zákona o trestním řízení a jsou učiněny návrhy de lege ferenda.

Autor by se měl vyjádřit k následující problematice : *Znalecký posudek je nepochybně významným druhem důkazních prostředků a v rámci dokazování v trestním řízení mu přísluší významné místo. Znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě, jako každý jiný důkaz, ani on nepoživá žádné větší důkazní síly a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale též věcné správnosti. Hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce. Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, slepě důvěřovat závěrům znalce, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle svého vnitřního přesvědčení, privilegiovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavněprávních hledisek akceptovat. Vyvstanou-li pochybnosti o věcné správnosti znaleckého posudku, je orgán činný v trestním řízení povinen, v souladu se zásadou oficiality a zásadou vyhledávací (§ 2 odst. 4, 5 tr. ř.), pokusit se odstranit vzniklé pochybnosti obstaráním dalších důkazů. V případě závažných skutkových rozporů a pochybností o správnosti znaleckého posudku, které se nepodaří odstranit, musí soud postupovat podle pravidla in dubio pro reo a rozhodnout ve prospěch obviněného (III. ÚS 299/06).*

Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text. Práce je napsána velmi dobrou češtinou a lze ocenit, že autor dokáže reagovat na praktické aplikační problémy a navrhnout řešení.

**Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Doporučuji proto kandidátovi po obhajobě udělit příslušný akademický titul.**

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na otázku

- řešení kolize mezi znaleckými posudky

V Praze dne 4.2.2010

Doc. JUDr.  Herczeg, Ph.D.

oponent