

Posudek
na rigorózní práci Mgr. Moniky Skřivanové
„Trestní odpovědnost právnických osob“

Předložená rigorózní práce je důkladným zpracováním problematiky trestní odpovědnosti právnických osob. Vnější úprava práce je zdařilá. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autorka si za téma své práce zvolila stále aktuální a zajímavou problematiku. Tato tematika byla v poslední době velmi často diskutována v souvislosti s rozsáhlou novelizací trestního práva hmotného a je velmi pravděpodobné, že se z hledáčku odborníku v nejbližší době nevzdálí.

Práce je logicky rozčleněna, mimo úvodu a závěru, do šesti kapitol.

Autorka se na 91 stranách textu po úvodu, ve kterém je vymezen pojem trestní odpovědnosti právnických osob a zároveň nastíněna zkoumaná problematika. Ve druhé kapitole se autorka věnuje historickému vývoji právní úpravy trestní odpovědnosti rozděluje tento vývoj na vývoj v zemích anglosaských a v zemích kontinentálního typu. Třetí kapitola se zabývá rozdílností právních úprav odpovědnosti právnických osob v obou typech práva. Respektive v této kapitole je rozebírána právní úprava zemí anglosaského typu a v kapitole čtvrté je obsažen výklad k zemím evropským, které by mohly být případným vzorem pro Českou republiku při tvorbě právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob u nás. Další kapitola se věnuje mezinárodním dokumentům, které zakotvují trestní odpovědnost korporací v mezinárodním právu. Těžiště práce je soustředěno do části šesté a sedmé, které se zabývají situací v České republice, možnými dopady případné právní úpravy odpovědnosti

právnických osob u nás. Autorka neopomněla se zabývat návrhem zákona o trestní odpovědnosti, který nebyl přijat, přestože to je již téměř pět let, je stále zajímavým zdroje inspirace pro případné další návrhy pro právní úpravu trestní odpovědnosti právnických osob.

V závěru práce autorka shrnuje poměrně rozsáhlé argumenty pro i proti zavedení trestní odpovědnosti právnických osob. Autorka zde kritizuje navrhovanou právní úpravu a zároveň se snaží najít přijatelný kompromis, který by vyhověl mezinárodním požadavkům na zavedení trestní odpovědnosti právnických osob a zároveň nebyl příliš „militantní“ a prokazuje tím, že se zvoleným tématem zabývala skutečně do hloubky.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako velmi dobrou. Autorka zde prokázala znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí odborné práce.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Moniky Skřivanové po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autorka mohla vyjádřit k otázce, zda by dle jejího názoru nepostačili k naplnění účelu postihu právnických osob pouze prostředky mimotrestní, pokud by i např. byly zpřísněny sankce ve správním řízení a učiněny další legislativní změny nebo zda se domnívá, že účelu, který ve své práci vytyčuje pro odpovědnost právnických osob, lze dosáhnout pouze prostředky trestního práva.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Monice Skřivanové udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 28.02.2010
