

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martina Libigerová

Název práce: Studium změn povrchové nádorové glykosylace při podávání protinádorových léčiv

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

ad 3. Doporučuji psát název článku hned za autory, tedy před časopis, tak jak je v odborných časopisech běžně užíváno. Nejasná je citace 10.

ad 4. V práci se vyskytují anglické výrazy, které jsou skloňovány podle pravidel české gramatiky, doporučuji příště více přemýšlet, jak se těmto výrazům vyhnout.
Autorka používá střídavě přítomný a minulý čas, a to i v rámci jednoho odstavce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaký byl princip detekce glykoproteinů (obr. 8, panel B)? Jaká je citlivost této metody?
2. Jakým způsobem jste uvolnila oligosacharidy z plasmatických membrán nádorových buněk?
3. V práci uvádíte vzorec zjištěného sacharidu. Jakou předpokládáte, že by tento sacharid mohl mít strukturu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 10. 6. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Helena Rýšlavá, CSc.