

Oponentský posudek na rigorózní práci
Mgr. Markéty Němcové na téma
„Trestný čin pytláctví z hlediska trestního práva“

I. Uchazečka předložil rigorózní práci čítající 122 číslovaných stran textu včetně titulních stran, summary, seznamu literatury, obsahu a anotace. Vlastní text práce činí 99 stran.

Zvolená problematika je aktuální, trestný čin pytláctví je v poslední době v souvislosti s novým trestním zákoníkem předmětem kritiky. Škoda, že se s ní rigorozantka v práci nevyrovnala. Lze konstatovat, že část textu, týkající se nové právní úpravy je slabým článkem celé práce (v podrobnostech srov. níže). Rigorozantku nemůže omlouvat ani fakt, že odevzdala práci 17. prosince 2009, tedy před nabytím účinností zákona č. 40/2009 Sb., neboť šlo o zákon již déle než 10 měsíců platný.

Práce není ani čistě juristická, ani kriminologická, ani kriminalistická. Obsahuje z každého něco, což by nebylo ke škodě věci, nebýt povrchního přístupu ke zpracování. Na jednom místě jsou tak shromážděny střípky poznatků ze zmiňovaných vědních disciplín. Takový přístup lze považovat za vhodný u práce diplomové.

II. Rigorozantka rozčlenila práci do tří kapitol, které zpravidla dále strukturuje. V kapitole první se nachází pojednání o současné zákonné úpravě trestného činu pytláctví a související právní předpisy. Kapitola druhá je zaměřena na kriminalistickou charakteristiku pytláctví. Vývoj trestného činu pytláctví z historického pohledu je předmětem kapitoly třetí. Rozvrhnutí práce není podle mého názoru přísně logické, je však přehledné. Třetí kapitola jako by byla k prvním dvěma přilepena. Historický vývoj by se spíše hodil někde na začátku práce, ještě před výkladem současné právní úpravy. Jde však o otázku názoru.

III. Obsahově se jedná o práci tématicky zajímavou, spíše popisnou. Ve zpracované problematice se autorka orientuje.

V jednotlivostech lze uvést následující dílčí výhrady, např.:

- „Z hlediska trestního práva je tento trestný čin omezen místní působností“ (str. 4) - opravdu se rigorozantka domnívá, že na pytláčení v zahraničí (např. občanem ČR) nedopadá český trestní zákoník?
- „kriteriem pro určení, zda jde o přešůpek nebo trestný čin, není ani rozsah způsobené škody, ani zvláštní způsob neoprávněnosti zásahu do výkonu rybářského práva, ale pouze obecné rozlišení, spočívající v porovnání stupně

společenské nebezpečnosti obou jednání“ (str. 19) – platí to i za účinnosti nového TZ?

- „Trestný čin je dle nového činu čin, které je společensky škodlivý a obsahuje zákonné znaky uvedené ve skutkové podstatě trestného činu“ (str. 26) - ?
- „Základní definice přečinů bude stanovena výší trestní sazby do tří let odnětí svobody...“ (str. 27) - ?
- „je ustanovení trestného činu pytláctví, zcela nesystémově vedeno v hlavě třetí, zvláštní části trestního zákoníku“ (str. 28) - ?
- „Jedná se o podmínku způsobení škody nikoli nepatrné“ (str. 29) - ?
- „Jedná se o privilegovanou skutkovou podstatu“ (str. 32) - ?

Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře a judikatuře, kterou cituje (s ohledem na dostupnou literaturu) v dostatečném rozsahu.

IV. Z formálního hlediska práce splňuje všechny požadavky. Seznam použité literatury a pramenů není dokonalý, tituly nejsou řazeny abecedně. Po stránce stylistické a jazykové mám drobné výhrady, zejména by se měla autorka vyvarovat přílišnému žurnalismu. Práce netrpí závažnějšími nedostatky písarskými, za to však četnějšími.

V. Otázky a náměty k obhajobě:

Jaké nedostatky spatřuje rigorozantka v ustanovení § 304 TZ?

VI. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 24. února 2010

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.