

**Posudek konzultanta na rigorózní práci
„Rozhodčí řízení v tuzemsku a v zahraničí v 21. století“
vypracoval Mgr. Marek Neustupný**

Kandidát si zvolil za téma své rigorózní práce o rozsahu 153 str. rozbor vybrané problematiky týkající se tuzemského i mezinárodního rozhodčího řízení. Jde nepochybně o problematiku aktuální, protože se zvyšuje počet sporů projednávaných v rozhodčím řízení, přičemž do rozhodčího řízení vstupují osoby či subjekty, které rozhodčímu řízení škodí, jako příklad uvádí sám kandidát Bc. Sandru Svobodovou a její rozhodování mimo rámec právních norem.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Z obsahu jednotlivých kapitol rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání historických, obecných a pojmových otázek (jako je otázka arbitrability, pojem a povaha rozhodčí smlouvy) přes spotřebitelské právo a způsoby řešení spotřebitelských sporů ve světle příslušných směrnic ES a po problematiku doručení a vykonatelnost rozhodčího nálezu.

Z textu rigorózní práce dále dovozují, že kandidát se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci ve zkoumaných oblastech, případně i konkrétní problémy právní praxe, zná i příslušnou judikaturu. S ohledem na téma rigorózní práce se domnívám, že počet titulů použité literatury tuzemské i zahraniční je dostačující, stejně tak i počet odkazů na použitou literaturu.

Považuji za nutné ocenit kandidáta za jeho práci s judikáty, zejména za jejich výběr a zhodnocení, mnohdy i kritické. Rovněž tak považuji za přínosné jeho úvahy de lege ferenda, přestože s některými jeho názory nemohu souhlasit, např. s tím, že by Ministerstvo spravedlnosti mělo vést listinu rozhodců.

Text rigorózní práce je srozumitelný a přehledný, bez výrazných gramatických chyb.

K obsahu rigorózní práce mám tyto připomínky. Je otázkou, zda rozhodčí řízení je ukončeno nabytím právní moci rozhodčího nálezu (str. 135), protože i po právní moci rozhodčího nálezu jsou rozhodci oprávněni vydat opravné usnesení k rozhodčímu nálezu nebo doplňující rozhodčí nález. Pokud jde o formu rozhodování o nákladech rozhodčího řízení (str. 135), pak se domnívám, že když je rozhodováno o jakýchkoliv nákladech rozhodčího řízení, pak to může být jen formou rozhodčího nálezu, jak ostatně je to stanoveno v Řádech Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR. Řím I či Řím II se na rozhodčí smlouvy nevztahuje (str. 60). Podle názorů některých teoretiků i praktiků lze v

rozhodčím řízení projednávat o spory týkající se společného jmění manželů (str. 26, pozn. 61) – Prof. Dvořáka). Rozhodčí smlouvu neupravuje § 106 občanského soudního řádu (str. 19, pozn. 40).

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, jakým způsobem by se mělo zajistit rovné postavení stran v rozhodčím řízení ad hoc (úvěrové smlouvy, půjčky rychlých peněz), mám tím na mysli fyzickou osobu jako dlužníka, aby nedocházelo v tuzemském rozhodčím řízení ke „zvěrstvám“ typu Bc. Svobodová.

Předloženou rigorózní práci na téma „Rozhodčí řízení v tuzemsku a v zahraničí v 21. století“ považuji za velmi zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 12. ledna 2010

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.