

## Posudek oponenta rigorózní práce – Rozhodčí řízení v tuzemsku a v zahraničí v 21. století.

Téma předložené rigorózní práce je Rozhodčí řízení v tuzemsku a v zahraničí v 21. století.

Kolega Mgr. Marek Neustupný se ve své rigorózní práci zabývá poměrně širokým tématem, kterým je obecně téma rozhodčího řízení.

Otázka rozhodčího řízení, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi.

Proto lze konstatovat, že si autor vybral téma aktuální a přínosné, které ať již bylo v české odborné literatuře vícekrát zpracováno, tak i nadále zaslouží akademickou pozornost a to zejména pro množství otázek, které rozhodčí řízení pro teorii i praxi přináší.

Autor svoji rigorózní práci rozdělil do třech logických celků.

V první části - kapitoly 1, 2, 3 - se autor zabývá obecnými otázkami rozhodčího řízení. Věnuje se zde jednak historickému vývoji ve světě a v ČR. Lze ocenit, že autor se věnuje i tomu, jaká byla právní úprava a postavení rozhodčího řízení v České republice před obdobím roku 1989 – str. 9-10.

Dále autor popisuje současnou právní úpravu rozhodčího řízení v České republice a zabývá se důležitým pojmem – arbitrabilita. K tomuto pojmu uvádí i příslušnou judikaturu českých soudů – str. 30, 31, 34.

Ve druhé části své rigorózní práce – kapitola 4 - se autor věnuje otázce rozhodčí smlouvy.

Jednak se zabývá teoreticky vůbec povahou rozhodčí smlouvy a dále rozebírá, jaké náležitosti by rozhodčí smlouva měla mít. Opět zde odkazuje na relevantní judikaturu – str. 52, 53. Správně zde poukazuje i na úpravu kolizního práva v nařízení Řím I, Řím II – str. 58. Otázku rozhodčí doložky autor v této části své rigorózní práce řeší i z pohledu následné nemožnosti uznat a vykonat rozhodčí nález podle Newyorské úmluvy – str. 65. Zajímavé je v této části rigorózní práci i pojednání o uzavírání rozhodčích smluv na základě udělené plné moci a zamyšlení se nad eventuelními případy neplatnosti takto uzavřených rozhodčích doložek – str. 70.

Ve třetí části své rigorózní práce - kapitoly 5, 6, 7, 8 - se autor zabývá otázkami souvisejícímu se samotným průběhem rozhodčího řízení. Přitom lze za jádro této části

rigorózní práce označit pojednání o spotřebitelských smlouvách a řešení sporů z nich v rámci rozhodčího řízení. Toto téma je v současné době totiž velmi aktuální. V této části práce pak lze zejména ocenit pojednání o přípustnosti/nepřípustnosti rozhodčích doložek ve spotřebitelských smlouvách, zejména s ohledem na ust. směrnice 93/13/EHS – str. 110-111 rigorózní práce. Dále pak i autorův závěr na toto téma na str. 121 – 122 rigorózní práce je dobře argumentován a svědčí o tom, že autor danému tématu rozumí.

Při zpracování své rigorózní práce prokázal autor znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení a otázek právní úpravy ochrany spotřebitele.

Dále lze kladně hodnotit používání domácí judikatury i rozhodnutí Evropského soudního dvora, což svědčí o tom, že autor se v dané problematice orientuje.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad. K čemu mám však výhradu, je formální stránka práce, kdy autor téměř nepoužívá odstavce. To činí práci poměrně obtížně přehlednou.

Rozsah rigorózní práce – 109 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

Co by snad šlo práci vytknout, je to, že autor si vybral téma dle mého názoru velmi široké, které se dá jen velmi obtížně obsáhnout svým obsahem do rigorózní práce.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo analyzovat základní otázky rozhodčího řízení v tuzemsku a v zahraničí.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 21.1.2010

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva  
JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.