

## P o s u d e k

na diplomovou práci Rudolfa P a s t o r á k a "Ochrana před nezákonnou nečinností správních orgánů"

Diplomant předložil práci zabývající se zajímavou a stále aktuální problematikou ochrany před nečinností veřejné správy. Práce sestává (kromě úvodu a závěru) ze šesti kapitol, které jsou dále členěny, a má celkový rozsah 70 stran. Je připojen seznam literatury, použitých zkratk a abstrakt v angličtině.

Z formálního hlediska lze především poznamenat, že při rozboru právní úpravy je potřebné uvádět, kupř. v závorce, vždy odkaz na konkrétní ustanovení. Co se týče poznámek, obvykle je zvykem, že pokud se odkazuje na určité pasáže z monografie více autorů, uvádí se autor příslušné pasáže (kupř. Staša, J., In: Hendrych, D. a kol.: Správní právo...). Text působí poněkud nepřehledně: bylo by vhodné jej více členit na odstavce, v některých částech by nebylo na škodu další členění např. pomocí mezititulků.

Z obsahového pohledu lze ocenit - byť střídavě - výskyt vlastních názorů autora (zvláště v závěru) a také práci s judikaturou. Přestože však diplomant uvádí vcelku solidní přehled literatury, mohl jí využívat více. Systematika a obsahová náplň práce není zcela vyrovnaná (srov. dále).

K práci mám následující konkrétnější připomínky, poznámky a dotazy:

Proč se diplomant domnívá, že Parlament může zákonem zrušit jakýkoliv právní předpis (s. 4)? Na čem zakládá autor závěr, že ust. § 80 spr. řádu se použije na všechny postupy a úkony orgánů moci výkonné (s. 10)? Nerozumím odkazu na ust. § 115 odst. 2 spr. řádu (s. 14). Podle jaké judikatury musí být rozhodnutí ve lhůtě pro vydání taky oznámeno (s. 15)? Čím je odůvodněno zařazení partie na s. 30 - 32 do práce o ochraně proti nečinnosti správních orgánů? Stejně tak netuším jak zapadá do tématu práce problematika průtahů v soudním řízení (s. 40 - 42). Ani "široký" pohled na ústavní soudnictví (s. 42) neshledávám nutný, stačilo se věnovat ústavnímu soudnictví ve vztahu k tématu práce (k čemuž prakticky nedošlo). Obdobné lze říci k partii o Veřejnému ochránci práv (s. 47 - 50), kde navíc postrádám jakékoli poznatky z činnosti ochránce v dané oblasti. Ve všech uvedených případech by postačoval odkaz na (bohatou) literaturu k problematice (dokonce by většinou vyhovoval odkaz na příslušné pasáže v učebnici). V době odevzdání práce byl již v účinnosti nový zákon o policii (s. 60).

Kromě odpovídající reakce na výše uvedené připomínky by se diplomant mohl při obhajobě zamyslet nad tím, jak postupovat při obraně proti nečinnosti orgánu zájmové samosprávy (s. 53).

V Praze dne 27. května 2009

Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc.  
oponent diplomové práce