

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Richard Papřok
Téma práce:	Finanční trh a jeho perspektivy
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5.10.2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku regulace finančního trhu a aktuální normotvorby v některých ekonomicky vyspělých zemích a také na evropské úrovni. I z pohledu současné finanční krize se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropských společenství a samozřejmě také právní úpravy v oblasti finančního trhu zemí, o nichž se diplomant rozhodl psát. Vedle toho jsou potřebné i obecné ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. O tématu je publikována celá řada monografií, novinových článků atd. Mnoho literatury je možné nalézt také v zahraničí, dobře dostupné jsou zdroje informací také na internetu. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné. O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomant nezmiňuje, jedná se přitom především o analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce je poměrně rozsáhlá, přesto je členěna pouze do dvou kapitol, které se následně člení do řady podkapitol. Systematika práce by podle mého názoru mohla být vhodnější. Takto práce působí nepřehledně. Navíc podkapitolou kapitoly první „Evidence cenných papírů“ je i „Harmonizace práva EU“, přičemž celá druhá kapitola je věnována „Evropské harmonizaci pravidel obchodování na finančních trzích“. Práce začíná úvodem, končí pak závěrem. Dohromady tak čítá jen 4 kapitoly, přitom diplomant ale úvod ani závěr jako kapitolu nečísluje. Práce je doplněna anglickým shrnutím, přehledem použitých zdrojů (bohužel bez rozlišení jejich druhů) a seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Práce je svým obsahem dobrá. Diplomant se v ní zabývá dosti komplikovanou problematikou regulace držení finančních nástrojů a obchodování na finančním trhu, poskytuje o ní přitom dobrý přehled. Pracuje s velkým počtem zdrojů, často cizojazyčných. Práce dokazuje, že se diplomant ve věcech, o kterých píše, velmi dobře orientuje. Diplomant také vyjadřuje své názory, hodnotí názory jiných, což je samozřejmě správné a nanejvýš vhodné. V práci používá aktuální informace, což je dalším kladem. Práce však trpí i několika negativy. Zejména mám výhrady k dosti hovorovému jazyku, který diplomant používá. Někdy se navíc k hovorovému jazyku připojují také relativně časté překlepy. (Např. str. 37 „...popsat slovy, že člověk není, co je horší.“, str. 32 „připsáním nebo smažím...“.) Ač diplomant převážně cituje použité zdroje řádně, tak např. u některých zdrojů odkaz chybí (str. 9 „Chris Welles tento krok považuje ve své knize...“ – v jaké knize ale diplomant neuvádí), stává se tak, že

diplomant tvrdí, že někdo někde něco napsal, ale čtenář nemá možnost si tuto informaci ověřit. Zklamán jsem byl také faktem, že diplomant nehodnotí českou právní úpravu. Přitom jsem z úvodu práce nabyl přesvědčení, že zahraniční právní úpravy chce analyzovat právě z důvodu zhodnocení české právní úpravy. Až na konci své práce pak jen přiznává, že tématu české právní úpravy zůstává dosti dlužen. Z tohoto pohledu mi proto práce připadá nedokončená, což neodpovídá jejímu relativně velkému rozsahu. Nicméně se v práci nenachází podstatnější faktické chyby a proto k obsahové stránce nemám výraznějších připomínek. Po zvážení všech aspektů práce, jak je zde krátce uvádím, proto mohu hodnotit práci jen jako průměrnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce byly splněny částečně, chybí aplikace výsledků analýzy zahraničních právních úprav na situaci českou.
Samostatnost při zpracování tématu	V práci nic nenasvědčuje tomu, že by nebyla vypracována samostatně, což ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je velmi strohá, práce má jen dvě vlastní kapitoly, systematika by mohla být mnohem lepší.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, i zahraničních. Forma citací je bez připomínek, nicméně některé uváděné zdroje citovány nejsou (viz připomínka výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu problematiky podle zahraničních právních úprav a evropské normotvorby považuji za dostačující, nicméně diplomant nevyužil jejich výsledků pro srovnání s českou situací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce je doplněna grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci je často používán hovorový jazyk a slovní obraty. Časté jsou i překlepy. Občas se vyskytnou i gramatické chyby.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant z celkového pohledu hodnotí českou právní úpravu problematiky, o které svou diplomovou práci zpracoval, když mu na toto hodnocení již nezbyl čas a prostor v práci samotné?
- 2) Jak diplomant pohlíží na možnou regulaci cen za služby poskytované centrálním depozitářem v České republice (viz str. 26)?
- 3) Diplomant by měl lépe rozvést problematiku způsobů nápravy nekonzistencí mezi formálním a skutečným stavem finančních nástrojů u account providera (str. 36).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------------	-------	---

Navržený klasifikační stupeň

Práci doporučuji hodnotit stupněm **velmi dobře.**

V Praze dne 13.10.2009

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce