

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka práce: **Magdalena Čápková**

Název práce: **Britský bipartismus – kontinuita či změna?**

Autor/ka posudku (oponent): **doc. PhDr. Blanka Říchová, CSc.**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	Nelze posoudit			
1.2.	Metoda práce	Nelze posoudit			
1.3.	Struktura práce	Nelze posoudit			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ

Soulad odevzdaného textu s tezemi nelze posoudit, neboť text, který mi byl v elektronické podobě předložen, neobsahuje teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1-2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ

Práce vychází z relativně obsáhlého souboru analytické i teoretické literatury. Vhodně volí metodologická i teoretická východiska pro zpracování zvoleného tématu, využívá odpovídajícím způsobem dostupnou informační bázi. Co se původnosti tématu a způsobu zpracování týká, jedná se spíše o „běžný“ typ studie, která přináší některé dílčí zajímavé údaje o proměnách britského stranického systému. Poněkud problematičtější je, že se autorka ne zcela dostatečně zaměřila na interpretaci důvodů, které ke změnám v dynamice vztahu volební systém-stranický systém vedly. Možná je důvodem skutečnost, že práce je relativně stručná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	2

KOMENTÁŘ

Práce je z hlediska obsahového logicky strukturována. Autorka nejprve prezentuje nejdůležitější teoretické koncepty a posléze postupuje v chronologickém přehledu. Práce je v této empirické část především deskriptivní, ale autorka rovněž dokazuje, že je schopna teoretické koncepty aplikovat odpovídajícím způsobem na problematiku britského stranického systému.

Problematictější částí práce je poznámkový aparát, v němž autorka opomíjí skutečnost, že poznámka je fakticky větou (začínat ji malým písmenem a neukončovat tečkou je dosti neobvyklé). Podobně zapojení mapových příloh jako ilustrací koncentrace voličstva jednodolých politických stran se jeví jako vhodné a odpovídající analýze, bohužel kvalita těchto mapek je nedostatečná.

Problematickou částí textu je rovněž seznam literatury. Autorka se rozhodla nečlenit tento seznam do obvyklých podkapitol, což je rovněž u magisterské práce dosti neobvyklé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Předložená práce je tematicky vhodně zvolená, avšak nejedná se o zvláště inovativní téma analýzy. Platí ale, je autorka odvedla kvalitní, metodologicky podloženou práci, z níž lze čerpat informace o vývoji britského stranického systému. Text nemá žádné zásadní nedostatky (marginální problematické stránky nesnižují obsahovou kvalitu práce, byť by se neměly v magisterském textu objevovat).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jakou jsou podle autorky důvody k proměně britského stranického systému?
5.2	Jak by autorka interpretovala příčiny „uchování“ třetích stran v systému FPTP?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 2. 6. 2009

Podpis: