

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Oponent: PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Diplomová práce studenta Bc. Bohumila Sedláčka s názvem „Výuka lyžování dětí s lehkou mentální retardací“ je zpracována na 94 stranách, z toho je 79 stran textu a 15 stran příloh. Formálně je práce rozdělena do 10 kapitol. Součástí textu je 25 tabulek, 3 grafy a 12 obrázků. Autor na základě testů a strukturovaného rozhovoru vybral dvě rovnocenné skupiny dětí s lehkou mentální retardací jako dvě výzkumné skupiny. S jednou pak provedl všeobecnou lyžařskou přípravu na běžeckých lyžích a se druhou na sjezdových lyžích. Dále obě skupiny pokračovaly specializovanou přípravou na sjezdových lyžích. Cílem práce bylo zjistit, zda je vhodnější pro všeobecnou lyžařskou přípravu využití běžeckých či sjezdových lyží s návazností na specializovanou lyžařskou přípravu. Cíle práce se podařilo splnit. Práce je po stylistické stránce na poměrně dobré úrovni.

Připomínky:

Po stránce formální se v práci vyskytlo několik překlepů a stylistických chyb (str. 16, 24, 27, 37, 43, 53, 56, 57, 62, 73). Abstrakt je psán nestandardně, chybí zde uvedené výsledky a naopak navíc jsou zde hypotézy a úkoly práce. Na str. 22 je v textu odkaz na schéma, které není očíslováno a v textu je označeno jako obrázek 1 (na str. 23), na str. 38 se taktéž jedná o schéma a nikoli obrázek 9. V textu chybí odkazy na obrázky a také citace, z jakých publikací jsou obrázky převzaty. Na str. 30 je tabulka 5 nepřehledně rozdělena na dvě stránky. Citace literatury není přesně podle platné normy. Na str. 52, 53, 57, 58, 59 jsou v textu chybné odkazy na tabulky (neshoduje se číslování).

Kapitoly 2.4 a 2.6 přímo nesouvisí s tématem a jsou v této práci nadbytečné.

Z hlediska obsahového se v práci vyskytla řada terminologických nepřesností, např.: str. 30 – „kroužkům“; str. 37 – „při sjezdu šikmo přes spádnicí“; str. 44 – „obraty s rovnoběžným vedením lyží“; „ze sjezdu šikmo na spádnicí“; str. 62 – „manipulace s výstrojí“ – jedná se o výzbroj; str. 65 – „na běžkách, sjezdovkách“. Na str. 34 je popsán obrat přívratem poněkud nesrozumitelně.

Charakter výzkumu je chybně uveden, nejedná se evaluační výzkum, ale o experiment. Do kapitoly 5.2 nepatří popis rozhovoru a testů, jsou to metody výzkumu. Z hlediska metodologického není popsána metoda pozorování. Objektivita a spolehlivost se nevztahuje k měření, ale k pozorování, pojem obsahová validita je uveden chybně (str. 53). Tabulka na str. 52 patří spíše do výsledků. Naopak uvedená charakteristika souboru na str. 59 patří do metodologie. V metodologii u Unifittestu není specifikováno, jaký test ze skupiny T3 byl vybrán. Dále není jasně popsáno kdy, kde a jak bylo provedeno testování, rozhovor a vlastní výzkum. Znění otázek strukturovaného rozhovoru by bylo vhodné uvést v příloze.

V analýze dat se objevují všeobecně známe vzorce, které není nutné uvádět.

Statistické zpracování – text neodpovídá názvu kapitoly, ale je informací o použitém software. Chybí zdůvodnění, jakým způsobem a proč bude volena hladina významnosti (0,05 nebo 0,01) a z jakých dat bude statistické hodnocení provedeno.

V kapitole Rozsah platnosti je informace o interní validitě pouhou spekulací.


V kapitole výsledky není známo jak a proč se hodnotí výsledky strukturovaného rozhovoru. Statistické zpracování je zatíženo věcnou chybou a to průměrováním jednotlivých dílčích výsledků. Pro hodnocení změn mezi družstvy by byl pravděpodobně lepší vážený průměr s expertním odhadem jednotlivých vah u hodnocení dílčích dovedností.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojmy „aplikovaný evaluační empirický výzkum“ a „otevřené strukturované pozorování“ a doložte citací literatury.
2. Ve všeobecné lyžařské přípravě při nácviu pádů a vstávání hrála nějakou roli rozdílná délka holí u jednotlivých skupin?
3. Zvládne mentálně postižený lyžař obrat přednožením? Pokud ano, je to pro něj bezpečné?
4. Jak jsou na tom mentálně postižení s udržováním dynamické a statické rovnováhy?
5. Vysvětlíte způsob zpracování výsledků pomocí t-testu.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny, a připouštím ji k obhajobě.

V Praze, 10.9.2009


PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
Oponent práce