

Posudek diplomové práce Petry JANDOVÉ: „Hřibotvaré houby a jejich využití ve školní praxi“
Vedoucí diplomové práce: Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.

Mykologické problematice je v učebnicích našich základních i středních škol věnována poměrně malá pozornost, což se samozřejmě také promítá do sníženého zájmu o volbu tohoto tématu diplomové práce na vysokých školách připravujících učitele přírodopisu a biologie. Lze proto kladně hodnotit, že se autorka pokusila zmíněnou oblast zmapovat, a to jak z pohledu odborně biologického, tak i didaktického. Na druhé straně však výběrem pouze jednoho jediného sledovaného řádu (Boletales) si svůj tvůrčí prostor značně omezila. Z hlavních cílů si diplomantka vytkla zpracovat literární rešerši a analýzu odborné i populárně vědecké literatury, mykologicky charakterizovat sledovanou oblast, analyzovat gymnaziální učebnice a na základě toho vytvořit návrh, jak dané téma využít při výuce.

Rozsah textu je nevelký (67 stran) a jeho součástí jsou vlastní i přebrané fotografie význačných druhů hub, mapky sledované oblasti a tabulky sběrů. Obsahově můžeme v práci rozlišit tři základní oddíly, z nichž první (Odborná mykologická část) má povahu čistě kompilační a zahrnuje morfologii, rozmnožování, ekologii a systematiku třídy Basidiomycetes. Větší hodnotu již má následující oddíl (Charakteristika sledované oblasti, Pravidla mykofloristiky), který prezentuje vlastní terénní průzkum diplomantky s abiotickou i biotickou charakteristikou sledované oblasti. Vzhledem k vymezenému řádu hub však počet zjištěných druhů dosáhl pouze deseti, ty jsou však poměrně kvalitně fotograficky zdokumentovány. Závěrečný oddíl práce je věnován didaktické aplikaci tématu, obsahuje analýzu kurikulárních dokumentů (RVP) a učebnic, zahrnuje návrh přípravy vyučovací hodiny, didaktický test a vlastní určovací klíč zjištěných druhů v podobě pracovního listu. Postrádám zde však bližší informace o pedagogickém vyhodnocení tohoto školního experimentu.

K diplomové práci mám následující připomínky a dotazy povahy formální, odborně biologické i didaktické:

- při desetinném členění kapitol neděláme za vícečetnými podkapitolami tečku (např. 2.5.2 Řád Boletales)
- v tabulce na str. 13 je v latinském názvu řádu „Tremellales“ překlep (chybně uvedeno „Tremallales“)
- výčet všech druhů hřibotvarých včetně převzatých obrázků považuji za dosti samoučelný, který zde v podstatě supluje atlas (odkud jsou převzaty obrázky ?)
- chápu, že pedologická charakteristika oblasti je jistě pro výskyt určitých druhů významná, ale v tomto případě nemá přímou vazbu v textu na mykologii (str. 28, 29, jaká je funkce příloh I. – IV. ?)
- během obhajoby by měla diplomantka blíže objasnit, jak vyhodnocovala didaktickou efektivitu připravené vyučovací hodiny

Předložená diplomová práce v podstatě splňuje základní kritéria kladená na tento druh spisu. Její nevelký stránkový rozsah vyplývá do značné míry z velmi úzce pojatého tematického okruhu (pouze jeden řád hub), který reprezentuje v gymnaziální biologii jen značně omezený úsek učiva. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji celkově

- d o b ř e -

V Praze dne 30. července 2009