

Název práce: Role animace v uživatelském rozhraní mobilních zařízení

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: výborně

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent/-ka práce:

Konzultant/-ka práce: PhDr. Pavel Farkaš

Řešitel/-ka práce: Bc. František Čanda

### **Slovní hodnocení práce**

František Čanda si za téma své diplomové práce zvolil úzce vymezenou a specifickou oblast interakčního designu, a to na základě dlouhotrvajícího zájmu o tuto problematiku. Dokládá to bohatým citačním aparátem i vhodným rozvíjením tematiky do relevantních detailů. Jeho přístup je v souladu se zájmem o design interakce, který aktivně projevoval při výuce, kdy jsem ho poznal jako svého studenta v předmětu Principy interaktivní tvorby na ÚISK FF UK.

Ačkoli byly patrné delší pauzy v jeho aktivitě, na diplomové práci pracoval vytrvale a svědomitě, svůj přístup i nápady se mnou často konzultoval a věcné připomínky systematicky zapracovával do textu. Z odborného hlediska práce plní očekávání, že diplomant prokáže schopnost myslet v souvislostech, má přehled o relevantní literatuře i výzkumech a tyto dostatečně zdrojuje, má povědomí o výzkumných technikách a dokáže ilustrovat jejich užití ve vlastním výzkumném projektu. Zároveň ctí etické zásady výzkumu, jako ochrany osobních údajů respondentů nebo zajištění souhlasu s použitím stávajícího autorského díla. Ve výzkumu diplomant dospěl i k závěrům, které neočekával a do jisté míry ho překvapily, což vnímám pozitivně. František Čanda si je také vědom limitů a omezení svého výzkumu se kterými se během psaní setkal (technická omezení, velikost vzorku, výběr respondentů...); ví také, jak by postupoval v dalším výzkumu, aby dosáhl přesnějších odpovědí na výzkumné otázky.

Výraznější nedostatek se projevil při dílčích konzultacích nad napsanými částmi textu, kdy bylo zjevné, že se diplomant potřebuje zdokonalit ve znalosti gramatiky českého jazyka; doporučení na absolvování jazykového kursu přijal. Z odborné stránky nicméně text dle mého názoru vyhovuje požadavkům na studenta magisterského studia, a proto jeho diplomovou PRÁCI DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Diplomant užil relevantních metod kvalitativního výzkumu, zejm. polostrukturovaných rozhovorů a uživatelského testování v rozsahu dle možností. V úvodu nastiňuje mnohé tematické oblasti, čímž dává najevo povědomí o důležitých souvislostech, i v případech, že neměl prostor se jimi hlouběji zabývat.	0 – 40 bodů  <b>30</b>
přínos a novost práce	V českém kontextu se jedná o přínosnou práci zejména pro své úzké zaměření.	0 – 20 bodů <b>20</b>
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Diplomant hojně využívá zahraničních zdrojů, cituje korektně i v detailech.	0 – 20 bodů <b>20</b>
slohové zpracování	Před publikací byla nutná slohová úprava a odstranění jisté těžkopádnosti textu.	0 – 15 bodů <b>10</b>
gramatika textu	Před publikací byla nutná výrazná gramatická korektura textu.	0 – 5 bodů <b>2</b>
<b>CELKEM</b>	<b>Text splňuje očekávání v rozsahu a kvalitě diplomové práce.</b>	<b>82</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V New Orleans.....dne 13. 1. 2017.....

Pavel Farkas .....

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku