

Název práce: **BIOART – Pojem a vývoj**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Denisa Kera, Ph.D.

Oponent/-ka práce:

Konzultant/-ka práce: Mgr. Dita Malečková

Řešitel/-ka práce: Bc. Anna Brixová

### **Slovní hodnocení práce**

Práce je přehledová a popisná, což je její největší slabost, jinak je velmi čtivá a kvalitně napsaná. Na více místech práce je vidět, že autorka by se mohla zaměřit na určitou tezi nebo konkrétní téma a podrobněji je zpracovat, což by odpovídalo požadavkům na práci v magisterském studiu. Zajímavé by bylo podrobněji zpracovat otázku, proč bioart nenavazuje na současné umělecké směry, třeba konceptuální umění, proč se bioart vzpírá snaze konceptualizovat ho v kontextu uměleckých diskurzů 20. století a různých proklamací o konci umění (jak to autorka popisuje v úvodu práce). Bioart je "konzervativní" umění pokud ho budeme hodnotit z hlediska interaktivity a participace, kterou preferuje většina uměleckých experimentů v oblasti nových médií, nebo směrů jako je *relational art* apod. Bioart má spíše dokumentární podobu a od diváka požaduje jen to, aby se na díla díval v galeriích, občas se k tomu přidává snaha problematizovat rozdíl galerie a vědecké laboratoře, která rezonuje s ranou modernistickou problematizací umění (reakční modernismus zmiňovaný autorkou). Zajímavá by byla také otázka etických a bezpečnostních přesahů bioartu, totiž, zda je bioart vůbec úspěšným formátem jak komunikovat vědu a zapojovat veřejnost do vědeckých otázek (a jaká kritéria používat pro hodnocení). "Vymezit pojem bioartu" je velice vágní cíl, navíc je tam jakási historizující snaha popsat vývoj, ačkoli není jasné, co jsou kritéria výběru umělců pro rozhovory. Možná nejzajímavější je kapitola 2.2.5, kde autorka velice originálně shrnuje různá témata, která se objevují v dílech umělců a dokládá tím jednu ze svých tezí, že v tomto uměleckém "směru" je velká snaha o propojení s filozofií a hlavně sledování metafor života a přírody (později autorka uvádí pojem "filozofické umění", z kterého by se dala udělat hlavní teze, kdyby tak netrvala na popisnosti).

Práci doporučuji k obhajobě.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	30	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	17	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	20	0 – 20 bodů
slohové zpracování	15	0 – 15 bodů
gramatika textu	5	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>87</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 14. 1. 2017

Denisa Kera

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku