

Posudek diplomové práce

Václav Nájemník, Zdeněk Nejedlý a Litomyšl 1918-1938. Diplomová práce. Praha, PedF UK, 2009. Stran 120.

Téma práce Václava Nájemníka je i není nové. Autor se rozhodl usměrnit svůj hluboký a fundovaný zájem o dějiny Litomyšle a také o postup jejich dřívějšího zpracování k tématu, které se zároveň týká složité a konfliktní osoby Zdeňka Nejedlého. Prolnutí těchto dvou linií pak vedlo k zaměření práce na realie meziválečného dvacetiletí.

Určitý problém představuje autorem zvolené rozvržení na dvě rozsáhlé kapitoly, které se doplňují ne zcela ideálním způsobem. Nepochybně až příliš mnoho energie odčerpalo psaní kapitoly o Nejedlého historiografických pokusech věnovaných Litomyšli. Zde musím konstatovat určité vybočení z časového vymezení práce, protože autor se výrazně věnoval prvním Nejedlého pokusům o syntézu dějin města, sestaveným a vydaným dlouho před r. 1918. Podle mého názoru by však zasloužila v rámci kapitoly větší pozornosti právě monografie o Litomyšli z r. 1934 - už kvůli tehdejším úvahám autora i dalších osob o její výjimečnosti. Více místa mohlo být věnováno jejímu dobovému ohlasu v tisku, tak zhodnocení jejich zvláštností na základě přihlédnutí k jiným srovnatelným dobovým titulům, pokud se takové najdou.

Za novátorskou je možno označit kapitolu druhou sledující podíl prof. Nejedlého na kulturním a společenském životě Litomyšle v letech první republiky, ať už se uplatňoval z jeho pražského působiště nebo přímo v Litomyšli. Je tu naznačeno leccos zajímavého i z oblasti stojící mimo hlavní proud autorova zájmu, např. v případě sympatií části obyvatel města k českému fašismu. Kapitoly o přípravách litomyšlských kulturních výstav představují zajímavý příspěvek k dějinám menšího, leč oprávněně ambiciózního města. Nejedlého korespondence s A. Drbohlavem se ukázala být cenným pramenem, který autor využil v zaslouženě velkém rozsahu. Myslím si jen, že vzhledem k roli Nejedlého dopisů Drbohlavovi v textu práce by si tento rozsáhlý soubor zaslouhoval určité obecnější vyhodnocení v úvodu autorovy práce. Ponechávám také k úvaze, zda by se nedaly najít nějaké ohlasy Nejedlého litomyšlských aktivit v jeho dopisech posílaných jiným osobnostem, mimo Litomyšl.

Text je v zásadě stylizován dobře, jen občas se vyskytnou formulace působící poněkud těžkopádnějším dojmem („zodpovědět především otázku zmapování stopy“ – s. 2). Musím

poukázat také na nedostatečné členění textu na odstavce, jehož absence na řadě stránek poněkud snižuje přehlednost.

Práce prokazuje hluboký zájem autora o dějiny Litomyšle i velmi solidní znalost pramenů a literatury. Autor se věnoval problematice, jejíž lepší poznání je obecně důležité pro poznání vývoje městského života v českém prostředí v době první republiky, např. pokud jde o vztah kulturních, politických a konec konců také ekonomických aspektů. V tomto směru jeho práce naznačuje možnosti obdobného zkoumání problematiky i v takových městech, jejichž kulturní aktivity byly méně výrazné a ambiciózní.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k existenci některých výše naznačených nedostatků ji navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

V Praze 16. září 2009